

Citações em rede: a visibilidade do texto acadêmico na web

Laercio Silvio Bueno¹
Sonia Elisa Caregnato²



XXV SIC
Salão Iniciação Científica

CSA - Ciências Sociais e Aplicadas

1 Acadêmico de Biblioteconomia – Universidade Federal do Rio Grande do Sul.
2 Professora Doutora - Universidade Federal do Rio Grande do Sul

❖ Introdução

Os estudos sobre produção científica têm privilegiado as áreas das ciências exatas e biomédicas, devido a visibilidade internacional e as ferramentas de controle bibliográfico das publicações dessa produção. Isso é válido quando se busca estudar o impacto das publicações, com base nas citações recebidas, o que até recentemente só podia ser feito pela Web of Science (WoS) e Scopus. As publicações científicas em formato eletrônico na web, incitam o surgimento da ferramenta alternativa Google Acadêmico(GA). O potencial do Google Acadêmico está caracterizado na literatura, porém estudos precisam ser feitos para justificá-lo como ferramenta bibliométrica, especialmente em se tratando de produção científica gerada em condições históricas e geográficas específicas, como é o caso das áreas acima citadas no Brasil. Assim, as questões que guiam o projeto de pesquisa "Citações em rede: a visibilidade do texto acadêmico na web", do qual esse trabalho faz parte, são: -A cobertura da literatura das áreas das ciências sociais e sociais aplicadas do Brasil pelo Google Acadêmico é adequada? Seus resultados são consistentes? Qual o potencial e as limitações da ferramenta para medir o impacto da produção nestas áreas? Ele permite observar a formação de redes sociais a partir das citações que os pesquisadores fazem aos trabalhos uns dos outros?

❖ Referencial

Com o surgimento da Sociedade da Informação, que fortalece o conceito digital, as citações passaram a ser a principal forma de se medir a dimensão qualitativa da produção científica. O argumento é simples: quanto mais um trabalho científico é citado, maior a sua influência sobre os pares e também maior a sua qualidade, já que é aceito e validado por um maior número de membros da comunidade acadêmica (GLÄZEL, 2008). Cabe notar que a adoção de índices de citação não está livre de distorções e problemas (MOTTA, 1983; MACROBERTS; MACROBERTS,1996). Entretanto, as citações ainda se configuram como a principal forma para medição da qualidade e da influência da produção científica. Na prática, as citações subsidiam outros indicadores, como o fator de impacto. Assim, torna-se premente comprovar a utilidade da ferramenta GA na avaliação bibliométrica dos artigos acadêmicos.

❖ Objetivos

Analisar a eficiência do GA na recuperação da informação resultante da atividade de pesquisa dos pesquisadores PQ1A do CNPQ, no campo da Comunicação no Brasil, no período que abrange 2004 a 2012. Comparar a exatidão da informação recuperada no GA em relação às publicações no Lattes do autor e determinar o grau de precisão dos resultados.

❖ Metodologia

Definiu-se pelo levantamento e definição dos pesquisadores com bolsa PQ1A do CNPq no ano de 2012. Coleta de dados no mecanismo GA, realizada através do *software* Publish or Perish, a partir da busca pelo nome dos pesquisadores, como melhor estratégia de busca. Os resultados recuperados foram armazenados em uma planilha Excel. Por fim, os dados são comparados com a lista da produção recuperada dos Lattes de cada pesquisador, a fim de validar os resultados.

❖ Desenvolvimento

A pesquisa desenvolveu-se a partir da criação de categorias de erros, para efeito de classificação de artigos considerados corretos no Google Acadêmico em relação aos do Lattes, criou-se três categorias, que são:

- erros na data de publicação;
- erros no título do artigo;
- erros na indicação do periódico de publicação;

❖ Resultados obtidos

O contexto dos resultados foi planejado de acordo com as categorias de erros adotadas para efeito desta pesquisa. Constatou-se que há uma grande disparidade no número de artigos recuperados no GA em relação ao Lattes de cada autor. Relacionou-se algumas desvantagens do GA para a elaboração de indicadores bibliométricos que são:

- a) GA inclui algumas citações não acadêmicas
- b) Nem todos os periódicos são indexados no GA
- c) A cobertura do GA é desigual através dos diferentes campos de estudo
- d) GA não tem um bom desempenho para publicações mais antigas
- e) O processamento automático do GA ocasionalmente cria resultados sem sentido

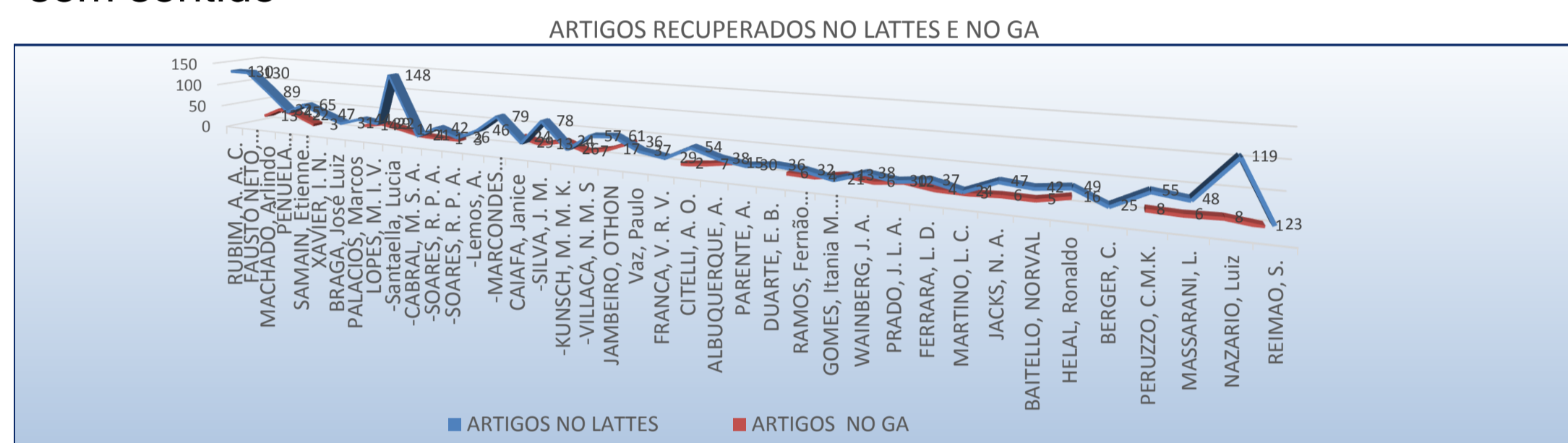


Gráfico 1 – Gráfico dos autores estudados e do nº de artigos recuperados para cada autor no Lattes e no GA.

O total de artigos recuperados no Currículo Lattes dos autores foi de 2.047 e no GA 890. Na tabela abaixo é possível verificar com detalhes os resultados obtidos na pesquisa.

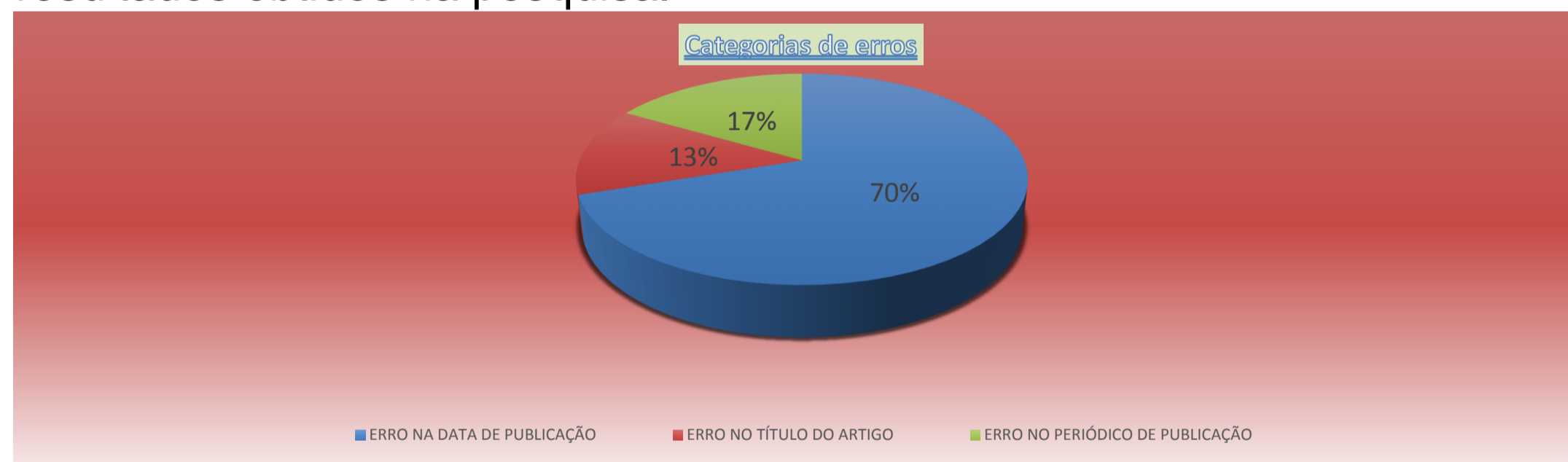


Gráfico 2 – Categorias consideradas e percentuais encontrados.

❖ Considerações finais

Diante das análises efetuadas e dos resultados obtidos pode-se concluir que a ferramenta GA, juntamente com o *software* Publish or Perish, tem a capacidade de auxiliar na elaboração de indicadores bibliométricos, porém o atual estágio de desenvolvimento dessas ferramentas não permite que se elaborem indicadores precisos de produção científica. As metodologias de contagem de citações do Google Acadêmico inclui documentos publicados na Web de uma diversidade de fontes, podendo estar incluídas bases de dados ou plataformas com publicações não científicas.

Conclui-se que o GA não é um instrumento adequado para os estudos de citação nas ciências humanas, sociais e sociais aplicadas do Brasil, devido aos problemas constatados na pesquisa..

REFERÊNCIAS

- GLÄNZEL, W.; THIJIS, B. Does co-authorship inflate the share of self-citations? *Scientometrics*, v. 61, n. 3, p. 395-404, 2004.
- HARZING, AW; Wal, R. van der. **A Google Scholar h-index para as revistas: Uma alternativa métrica para medir o impacto na revista Economia & Negócios?**. *Jornal da Sociedade Americana de Ciência da Informação e Tecnologia*. 2009. vol. 60, n. 1, pp 41-46. Disponível em: <<http://www.harzing.com/publist.htm#gsdemo>>. Acesso em: 09 set. 2013.
- MACROBERTS, M.; MACROBERTS, B. Another test of the normative theory of citing. *Journal of the American Society for Information Science*, v. 38, n. 4, p. 305-306, 1987.
- MOTTA, D. F. Validade da análise de citação como indicador de qualidade da produção científica: uma revisão. *Ciência da Informação*, v. 12, n. 1, p. 53-59, 1983.



MODALIDADE
DE BOLSA

PIBICT/CNPq