

Universidade Federal do Rio Grande do Sul
Núcleo de Avaliação da Unidade – Faculdade de Arquitetura

RAAI Arq 2017/2–2018/1:
Relatório de Autoavaliação Institucional da
Faculdade de Arquitetura da UFRGS

Porto Alegre
Março, 2019

**NÚCLEO DE AVALIAÇÃO DA UNIDADE
FACULDADE DE ARQUITETURA**

Portaria N. 29 DE 15/08/2018

Coordenadora

Luciana Fornari Colombo

Vice coordenadora

Maria do Carmo Gonçalves Curtis

Representantes docentes

Geisa Zanini Rorato

Daniele Caron

Representante Técnico-administrativo

Carla Lisboa Grespan

Representante discente

Vítor Leite de Garcia

Bolsista PRAE

Mateus da Silva Oliveira

LISTA DE FIGURAS

Figura 1 - Escala de avaliação	9
Figura 2 - Informações demográficas da Unidade Faculdade de Arquitetura	10
Figura 3- Percentual de respondentes na avaliação da Unidade no Painel de Avaliação UFRGS	10
Figura 4- Percentual de respondentes do Questionário elaborado pelo NAU-Arq.....	10
Figura 5 - Resultados gerais da autoavaliação da Faculdade de Arquitetura por eixos e dimensões do SINAES	11
Figura 6 - Resultados gerais da autoavaliação da Faculdade de Arquitetura por itens	11
Figura 7 - Médias da autoavaliação docente	14
Figura 8 - Médias da avaliação do docente pelo discente	14
Figura 9 – Avaliação das disciplinas do Depto. de Arquitetura pelo discente	15
Figura 10– Avaliação das disciplinas do Depto. de Design e Expressão gráfica pelo discente	15
Figura 11– Avaliação das disciplinas do Depto. de Urbanismo pelo discente	15
Figura 12– Média por questão na autoavaliação docente da Unidade.....	17
Figura 13– Média por questão na autoavaliação docente do Depto. de Arquitetura	17
Figura 14– Média por questão na autoavaliação docente do Depto. de Design e Expressão Gráfica	18
Figura 15– Média por questão na autoavaliação docente do Depto. de Urbanismo.....	18
Figura 16 – Média por questão na avaliação do docente da Unidade pelo discente.....	20
Figura 17– Média por questão na avaliação do docente do Depto. de Arquitetura pelo discente	20
Figura 18– Média por questão na avaliação do docente do Depto. de Arquitetura pelo discente	21
Figura 19– Média por questão na avaliação do docente do Depto. de Urbanismo pelo discente.....	21
Figura 20 - Avaliação do atendimento ao discente, infraestrutura e contribuição das metodologias de projeto abordadas ao longo do curso para o desenvolvimento do TCC pelo formando 2017/2.	27
Figura 21– Avaliação da Pós-Graduação pelo discente da UFRGS.....	28
Figura 22– Avaliação da Pós-Graduação pelo discente da Unidade	28
Figura 23– Média por questão na avaliação do PROPAR pelo discente.....	31
Figura 24– Média por questão na avaliação do PROPUR pelo Discente.....	34
Figura 25– Média da avaliação das equipes compostas por técnicos-administrativos	39
Figura 26– Média da avaliação dos órgãos representativos que compõem a unidade	42
Figura 27– Média da avaliação dos itens referentes à infraestrutura do prédio da unidade	47
Figura 28– Percentual de docentes respondentes de acordo com o tipo de espaço de trabalho	51
Figura 29– Número de docentes respondentes de acordo com o tipo de espaço de trabalho e com o departamento	51

LISTA DE QUADROS

Quadro 1 - Questões com média mais baixa na autoavaliação docente da unidade.....	16
Quadro 2– Questões com média mais baixa na avaliação do docente da Unidade pelo discente	19
Quadro 3- Questões com maior número de reclamações na avaliação do docente da Unidade pelo discente..	22
Quadro 4– Questões com maior número de reclamações na avaliação do docente do Depto. de Arquitetura pelo discente	23
Quadro 5– Questões com maior número de reclamações na avaliação do docente do Depto. de Design e Expressão Gráfica pelo discente.....	24
Quadro 6– Questões com maior número de reclamações na avaliação do docente do Depto. de Urbanismo pelo discente	25
Quadro 7– Avaliação da atividade do TCC pelo docente.....	26
Quadro 8– Avaliação da Pós-Graduação PROPAR pelo discente	29
Quadro 9-Questões com média mais baixa na avaliação do PROPAR pelo discente	30
Quadro 10– Avaliação da Pós-Graduação PROPUR pelo discente	32
Quadro 11-Questões com média mais baixa na avaliação do PROPUR pelo Discente	33
Quadro 12– Avaliação das Atividades de Extensão oferecidas pela unidade e demais atividades relacionadas ao cumprimento da responsabilidade social da instituição pelo discente, docente e técnico-administrativo....	35
Quadro 13– Avaliação dos sites institucionais vinculados à unidade (site da Faculdade, COMGRADs, PROPAR,PROPUR etc.) e demais meios de comunicação da unidade pelo discente, docente e técnico-administrativo.....	37
Quadro 14– Avaliação do atendimento aos estudantes em canais da unidade como COMGRAD, biblioteca, laboratórios, portaria, maquetaria, etc. pelo discente	38
Quadro 15– Avaliação da recepção aos calouros e intercambistas pelo discente.	38
Quadro 16– Avaliação da Equipe de Infraestrutura e Gerência de Rede pelo docente e pelo técnico-administrativo	39
Quadro 17 – Avaliação da Equipe da Secretaria e Gerência Administrativa pelo docente e pelo técnico-administrativo	40
Quadro 18– Avaliação da Equipe de Gestão de Pessoas pelo docente e técnico-administrativo	41
Quadro 19– Avaliação do NDE pelo docente	42
Quadro 20– Avaliação da COMGRAD pelo docente.....	43
Quadro 21– Avaliação do NAU pelo discente, docente e técnico-administrativo	44
Quadro 22– Avaliação da COMPESQ pelo docente	45
Quadro 23– Avaliação do Conselho da Unidade pelo discente, docente e técnico-administrativo.....	45
Quadro 24– Avaliação do Colegiado do Departamento pelo docente.....	46

Quadro 25– Avaliação da COMEX pelo docente	46
Quadro 26 – Avaliação das condições e da disponibilidade de suprimentos, mobiliário e equipamentos (produtos de higiene, bebedouros, cadeiras, cortinas, computadores, projetores, etc.) pelo discente, docente e técnico-administrativo	48
Quadro 27– Avaliação da infraestrutura geral do prédio da Faculdade de Arquitetura (estado de conservação, acessibilidade, acústica, iluminação, ventilação, climatização, etc.) pelo discente, docente e técnico-administrativo.....	49
Quadro 28– Avaliação da qualidade da internet e wi-fi pelo discente, docente e técnico-administrativo.	49
Quadro 29– Avaliação da limpeza dos espaços internos pelo discente, docente e técnico-administrativo.....	50
Quadro 30– Avaliação do horário de funcionamento da unidade e de seus serviços (biblioteca, laboratórios, maquetaria, etc.) pelo discente, docente e técnico-administrativo.	50

LISTA DE ABREVIATURAS E SIGLAS

CAMEX – Câmara de Extensão
CAPES – Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
COMGRAD – Comissão de Graduação
COMEX – Comissão de Extensão
COMPESQ – Comissão de Pesquisa
CPA – Comissão Própria de Avaliação
D. – Dimensão
DAFA – Diretório Acadêmico da Faculdade de Arquitetura
Depto. – Departamento
E. – Eixo
EMAV – Escritório Modelo Albano Volkmer
ENADE – Exame Nacional de Desempenho dos Estudantes
Faísca – Empresa Júnior do Curso Design
NAU-Arq – Núcleo de Avaliação da Unidade – Faculdade de Arquitetura
NDE – Núcleo Docente Estruturante
PPC – Projetos Pedagógicos de Cursos
PROPAR – Programa de Pós-Graduação em Arquitetura
PROPUR - Programa de Pós-Graduação em Urbanismo
PROEXT – Pró-reitoria de Extensão
RAAI – Relatório de Autoavaliação Institucional
SAI – Secretaria de Avaliação Institucional
SINAES - Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior
TA – Técnico-Administrativo
TCC – Trabalho de Conclusão de Curso
UFRGS – Universidade Federal do Rio Grande do Sul

SUMÁRIO

INTRODUÇÃO.....	8
METODOLOGIA.....	9
DIAGNÓSTICO E ANÁLISE CRÍTICO-REFLEXIVA 2017–2018.....	10
E.1 D.8: PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL	12
E.1 D.8: MISSÃO E PLANEJAMENTO ESTRATÉGICO (PE)	12
E.2 D.3: RESPONSABILIDADE SOCIAL DA INSTITUIÇÃO	12
E.3 D.2: ENSINO GRADUAÇÃO	13
E.3 D.2: ENSINO PÓS-GRADUAÇÃO	27
E.3 D.2: PESQUISA.....	34
E.3 D.2: EXTENSÃO.....	34
E.3 D.9: POLÍTICA DE ATENDIMENTO AOS ESTUDANTES	37
E.4 D.5: TÉCNICO-ADMINISTRATIVOS	38
E.4 D.6: REPRESENTATIVIDADE DOS COLEGIADOS.....	41
E.5 D.7: INFRAESTRUTURA DO PRÉDIO, DAS SALAS DE AULA E DA BIBLIOTECA	47
CONSIDERAÇÕES FINAIS	52
REFERÊNCIAS	53
QUESTIONÁRIOS DE AVALIAÇÃO	54
AVALIAÇÃO DO TRABALHO DE CONCLUSÃO DE CURSO (TCC) PELO DISCENTE.....	54
AVALIAÇÃO DA UNIDADE PELO DOCENTE.....	56
AVALIAÇÃO DA UNIDADE PELO TÉCNICO ADMINISTRATIVO.....	59
AVALIAÇÃO DA UNIDADE PELO DISCENTE	61
RESUMO DA AVALIAÇÃO 2017/2–2018/1 NAU-ARQ	63

INTRODUÇÃO

O Núcleo de Avaliação da Unidade – Faculdade de Arquitetura (NAU-Arq) é responsável pela pesquisa de satisfação e pela autoavaliação da Faculdade de Arquitetura da UFRGS, a qual abrange três departamentos: Arquitetura, Urbanismo, e Design e Expressão Gráfica. A Unidade oferece três cursos de graduação: o curso de Arquitetura e Urbanismo criado em 1952 (conceito máximo 5, ENADE 2017; entre os 150 melhores no ranking internacional 2018 da Quacquarelli Symonds), e os cursos de Design de Produto e Design Visual criados em 2006 (aguardando resultado ENADE 2018). A Unidade também oferece cursos de pós-graduação *stricto sensu*. O Programa de Pós-Graduação em Planejamento Urbano e Regional (PROPUR; conceito 6, elevado padrão de excelência, CAPES 2017) criado em 1970 oferece o curso de Mestrado desde 1970 e o curso de Doutorado desde 2004. Já o Programa de Pós-Graduação em Arquitetura (PROPAR; conceito 4, bom, CAPES 2017) criado em 1979 oferece o curso de Mestrado desde 1989 e o curso de Doutorado desde 2000. Professores da Faculdade de Arquitetura compõem, juntamente com professores da Escola de Engenharia, o corpo docente do Programa de Pós-Graduação em Design (PGDESIGN; conceito 5, muito bom, CAPES 2017), o qual foi criado em 2007, oferecendo o curso de Mestrado e, desde 2012, também o curso de Doutorado.

A atual equipe do NAU-Arq iniciou suas atividades no segundo semestre de 2018, dando continuidade ao trabalho desenvolvida pela equipe anterior (Portaria Nº 08, de 17 de maio de 2017). A nova equipe continuou a desenvolver e a implementar o questionário online de avaliação da atividade acadêmica de TCC (Trabalho de Conclusão do Curso) pelo discente. Esta experiência foi apresentada no XIV Salão de Ensino em outubro de 2018 por meio do trabalho intitulado ‘Incluindo o TCC na Avaliação Institucional: Relatos de uma experiência na Faculdade de Arquitetura UFRGS’, o qual recebeu prêmio Destaque no Salão. Durante a Semana de Avaliação 2018 da UFRGS, o NAU-Arq realizou duas apresentações dos resultados da autoavaliação de 2017, uma para os gestores, incluindo COMGRADs, chefias de departamento e representantes do SAI; e outra para os estudantes de graduação. Outras atividades desenvolvidas em 2018 que merecem destaque são: criação do site do NAU-Arq (<https://arqnau.blogspot.com/>) conforme manual dos NAUs; obtenção de bolsista e de uma sala com computador para apoio das atividades da equipe e de seus colaboradores; e introdução de questionário online de avaliação da unidade. Este último permitiu a recolha de dados mais completos e representativos ao abranger um maior número de eixos e dimensões do SINAES e ao contemplar diferentes visões que compõem a unidade: discente, docente e técnico-administrativo. O NAU-Arq ainda ampliou a divulgação dos resultados ao fornecer, além de relatório resumido à SAI, um relatório completo disponível para consulta online pela comunidade acadêmica e demais interessados. Dados sigilosos serão fornecidos exclusivamente aos gestores através de documento complementar.

METODOLOGIA

As atividades do NAU-Arq incluem reuniões internas com a sua equipe e colaboradores e reuniões externas com a equipe da SAI, gestores, estudantes, e demais membros da comunidade acadêmica. A principal fonte de dados na avaliação do Eixo 3 / Dimensão 2 Ensino Graduação e Pós-graduação foi o Painel de Avaliação UFRGS. Dentre os dados disponibilizados neste Painel, o NAU-Arq focou-se nos dados mais recentes, referentes aos semestres 2017/2 e 2018/1. A fim de suprir uma lacuna deste Painel, também foram extraídos dados do questionário online de Avaliação do TCC 2017/2 pelo discente, o qual foi desenvolvido pelo NAU-Arq na plataforma Google Forms e aplicado em agosto de 2018.

A principal fonte de dados na avaliação dos demais eixos e dimensões abrangidos no relatório — E.3 D.2: Pesquisa e Extensão, E.3 D.4: Comunicação, E.3 D.9: Política de Atendimento aos Estudantes, E.4 D.5: Técnico-Administrativos, E.4 D.6: Representatividade dos Colegiados e E.5 D.7: Infraestrutura do Prédio, das Salas de Aula e da Biblioteca — foi o questionário online de Avaliação da Unidade pelo discente, docente e técnico-administrativo. Este questionário foi desenvolvido pelo NAU-Arq na plataforma Google Forms em três versões, conforme o perfil do respondente, e aplicado em setembro de 2018. O seu preenchimento anônimo e voluntário segue o padrão utilizado no Painel de Avaliação da UFRGS ao contemplar a avaliação quantitativa de questões com notas de 1 a 5, e a avaliação qualitativa por meio de espaço aberto para comentários. Além do questionário, outras fontes de dados foram as COMGRADs e relatório 2018 da COMEX_Arq.

Figura 1 - Escala de avaliação

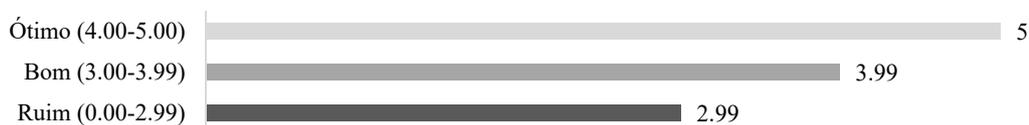


Figura 2 - Informações demográficas da Unidade Faculdade de Arquitetura

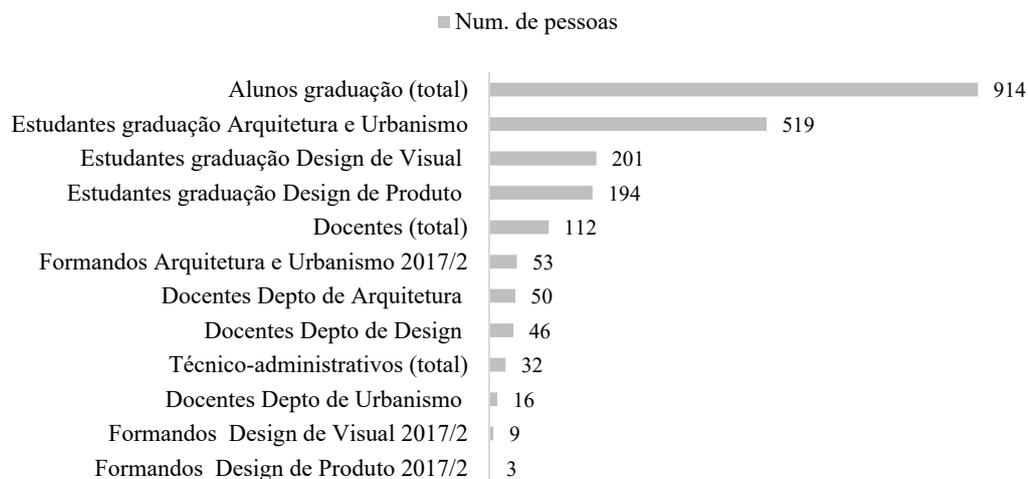
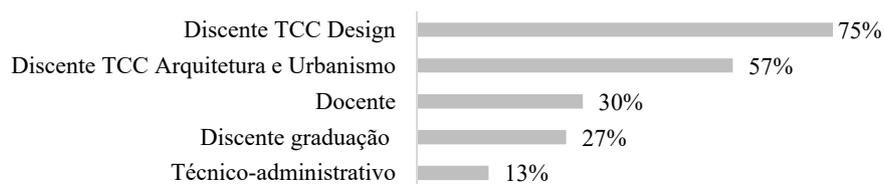


Figura 3– Percentual de respondentes na avaliação da Unidade no Painel de Avaliação UFRGS



Figura 4– Percentual de respondentes do Questionário elaborado pelo NAU-Arq



DIAGNÓSTICO E ANÁLISE CRÍTICO-REFLEXIVA 2017–2018

A partir das fontes supracitadas, o NAU-Arq elaborou o presente RAAI (Relatório de Autoavaliação Institucional) 2018, o qual contém o diagnóstico de autoavaliação da unidade referente aos semestres 2017/2 e 2018/1 de acordo com os eixos e dimensões do SINAES. O RAAI 2018 também apresenta uma análise crítico-reflexiva deste diagnóstico, abrangendo as suas potencialidades, fragilidades, e ações em busca de melhoria, e estabelecendo um comparativo com o diagnóstico do relatório anterior (RAAI 2017) referente aos semestres

2016/2 e 2017/1. Abaixo, apresenta-se as Figuras 5 e 6 que proporcionam uma visualização dos resultados gerais do RAAI 2018 na unidade.

Figura 5 - Resultados gerais da autoavaliação da Faculdade de Arquitetura por eixos e dimensões do SINAES

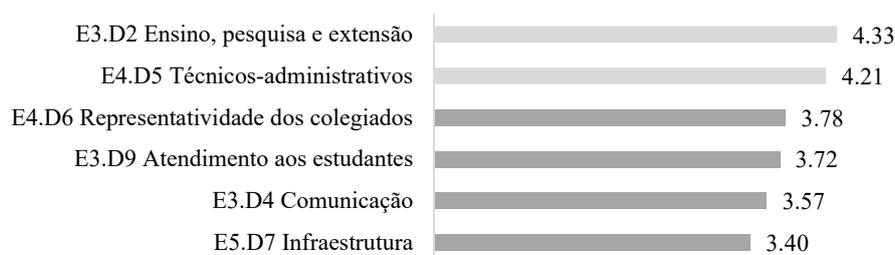
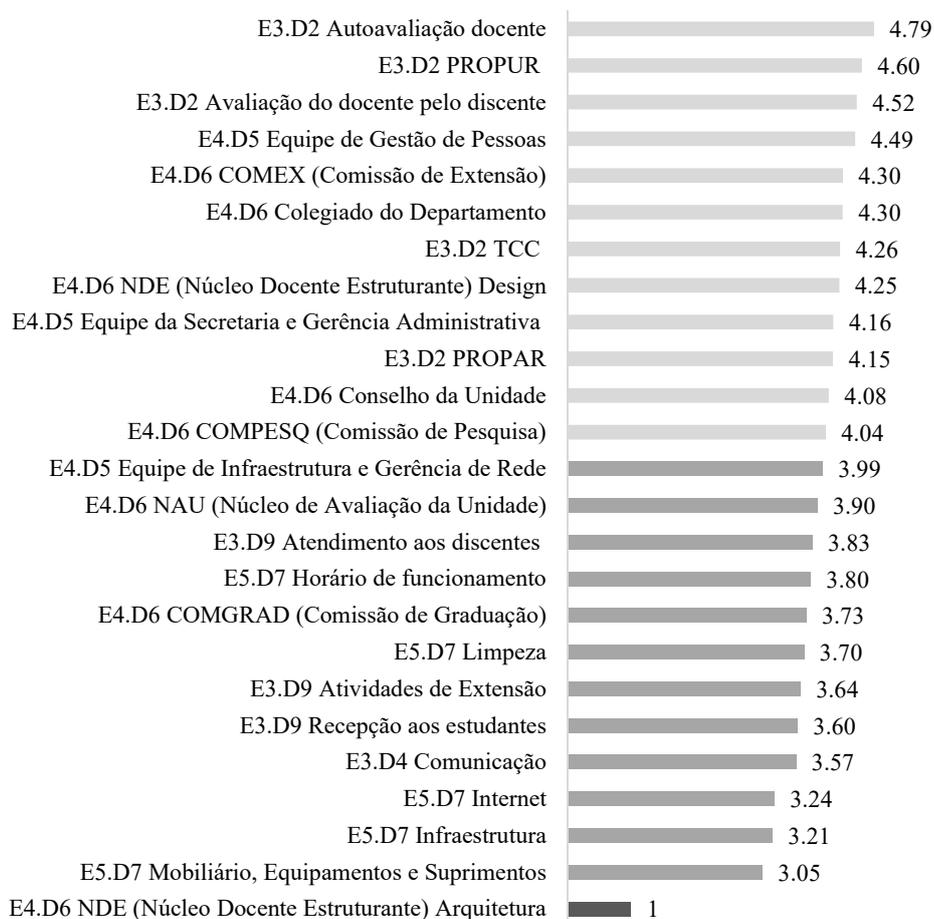


Figura 6 - Resultados gerais da autoavaliação da Faculdade de Arquitetura por itens



E.1 D.8: PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

O Relatório de Autoavaliação Institucional do ano anterior, RAAI 2017, não contemplou o Eixo 1/ Dimensão 8 Planejamento e Avaliação institucional impossibilitando o estudo comparativo com os resultados do RAAI 2018 referente a este Eixo/ Dimensão. Na análise deste eixo, o RAAI 2018 identificou as seguintes potencialidades: criação de página na internet com informações e notícias do NAU-Arq; obtenção de bolsista e de sala com computador para as atividades do NAU-Arq; apresentação das atividades do NAU-Arq no Salão de Ensino XIV da UFRGS; e concepção e implementação pelo NAU-Arq de questionário online de avaliação da unidade. Como fragilidades, o RAAI 2018 identificou: a pouca visibilidade do link da página do NAU-Arq no site da unidade; dificuldades enfrentadas pelo NAU-Arq para acessar dados relevantes para a avaliação da unidade; a falta de conhecimento pela comunidade acadêmica sobre o NAU e suas atividades; e o uso dos questionários de avaliação por parte de alguns respondentes para críticas pessoais em vez de críticas construtivas visando a melhoria da qualidade institucional. Para superar estas fragilidades, o NAU-Arq considera ser preciso melhorar a divulgação dos resultados da avaliação e sugere aos gestores a inclusão de link 'Avaliação' na página inicial da unidade para facilitar o acesso ao site do NAU-Arq. À CPA/SAI, sugere-se: incluir a atividade acadêmica do TCC no Painel de Avaliação da UFRGS, facilitar o acesso dos NAUs a dados relevantes como dados demográficos, reprovações, plano de ações da unidade, via portal do servidor; e inserir nos questionários de avaliação um enunciado com orientações sobre postura ética aos respondentes. Neste sentido, também se sugere a elaboração de código de ética do processo de autoavaliação institucional.

E.1 D.8: MISSÃO E PLANEJAMENTO ESTRATÉGICO (PE)

O RAAI 2017 não contemplou o Eixo 1/ Dimensão 8 Missão e Planejamento Estratégico impossibilitando o estudo comparativo dos resultados do RAAI 2018 referente a este Eixo/ Dimensão. A fragilidade identificada neste Eixo/ Dimensão é a impossibilidade de acesso pelo NAU-Arq e comunidade universitária em geral ao plano de ações da unidade, visto que está restrito aos gestores. Como ação de melhoria, sugere-se aos gestores disponibilizar o plano de ações da unidade para consulta.

E.2 D.3: RESPONSABILIDADE SOCIAL DA INSTITUIÇÃO

O RAAI 2017 identificou o EMVA (Escritório Modelo Albano Volkmer) e a Faísca (Empresa Júnior do Curso Design) como projetos sociais de destaque na unidade, sugerindo que os participantes deste projeto atualizassem seus sites. O RAAI 2018 verificou a continuidade destes projetos e que ambos possuem página no Facebook com lista atualizada de suas atividades.

E.3 D.2: ENSINO GRADUAÇÃO

Do RAAI 2017 para o RAAI 2018, se verificou a continuidade das potencialidades referentes ao Eixo 3/ Dimensão 2 Ensino Graduação. As médias gerais (unidade e departamentos) das avaliações do docente pelo discente se mantiveram altas (entre 4 e 5) e o percentual de respondente se manteve acima de 50%. Dentre as fragilidades, assim como o RAAI 2017, o RAAI 2018 identificou algumas disciplinas, incluindo eletivas e disciplinas ofertadas por outras unidades, que precisam de atenção visto que apresentaram média de avaliação abaixo de 3, embora o índice não tenha se repetido para uma mesma disciplina nos dois semestres analisados. Também se verificou a continuidade de alto percentual de reprovação em algumas disciplinas dos cursos de Design, principalmente disciplinas vinculadas às Ciências Exatas. O RAAI 2018 verificou que as reclamações mais recorrentes nas avaliações dos docentes e das disciplinas da unidade pelos discentes se referem à carga horária, recursos e procedimentos didáticos, avaliações, clareza na comunicação, atendimento fora da sala de aula, e contribuição para a formação.

Como ações de melhoria, o RAAI 2017 sugeriu investir na divulgação das atividades de autoavaliação da unidade, e maior acompanhamento pelos gestores das disciplinas que tiveram média de avaliação abaixo de 3. Além de reiterar estas sugestões, o RAAI 2018 também sugere aos gestores, coordenadores de curso, e às COMGRADs que considerem estratégias para amenizar o excesso de carga horária demandada pelos cursos de graduação oferecidos na unidade, bem como estratégias para aumentar o aproveitamento das disciplinas com alto percentual de reprovação. Por fim, sugere-se considerar os comentários feitos por alunos no questionário de avaliação solicitando que os cursos de Design ofereçam maior embasamento em metodologia científica e computação gráfica.

Figura 7 - Médias da autoavaliação docente

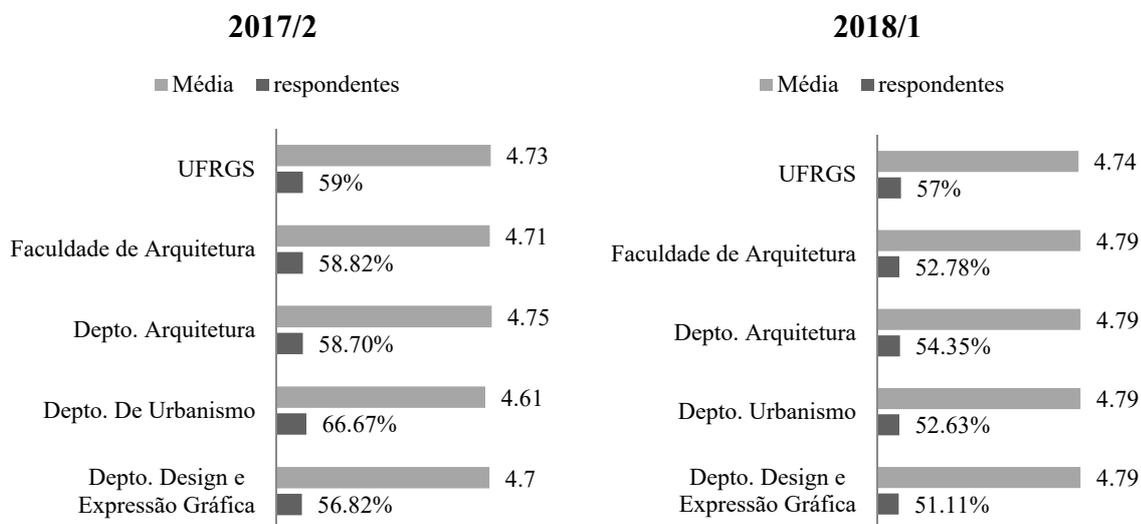
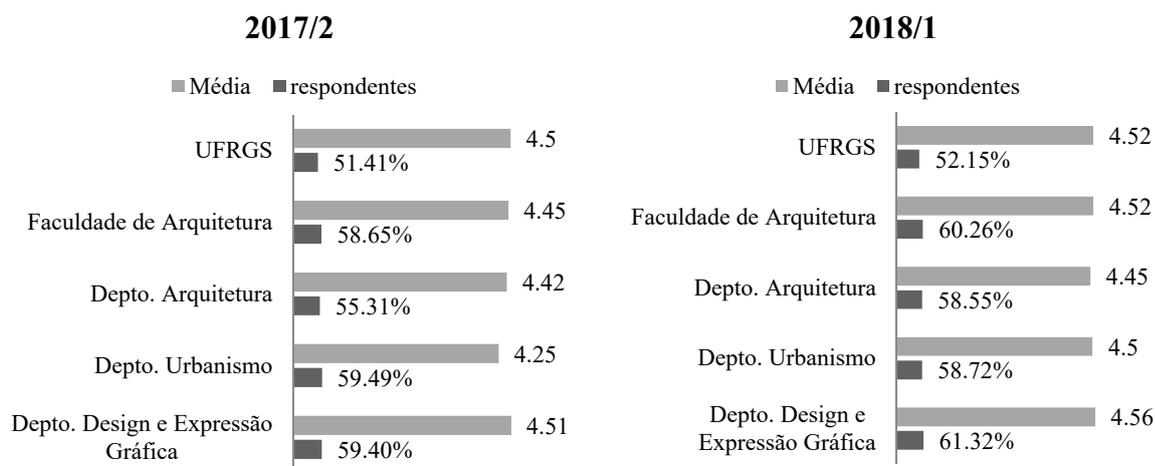


Figura 8 - Médias da avaliação do docente pelo discente



As médias gerais (unidade e departamentos) da avaliação do docente, tanto pelo discente como pelo próprio docente, se mantiveram entre 4 e 5. Já o percentual de respondentes manteve-se acima de 50%.

Figura 9 – Avaliação das disciplinas do Depto. de Arquitetura pelo discente

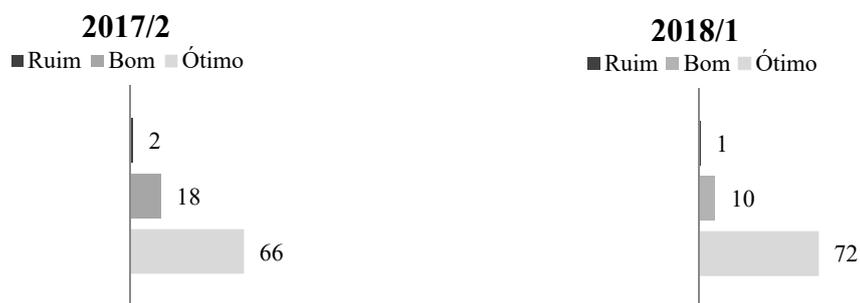


Figura 10 – Avaliação das disciplinas do Depto. de Design e Expressão gráfica pelo discente

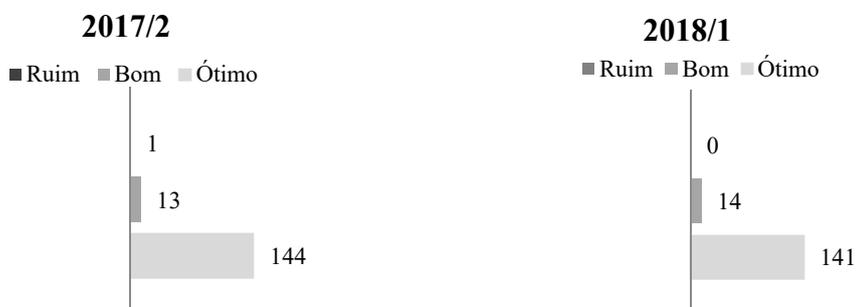
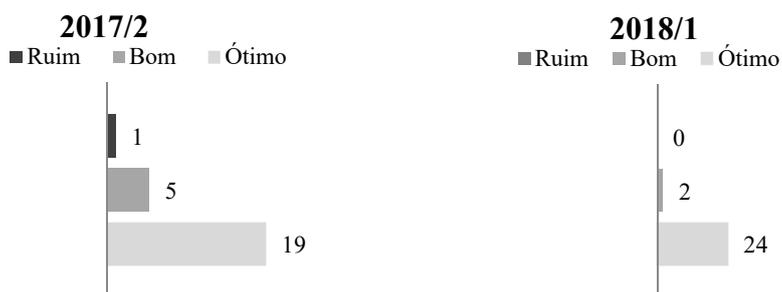


Figura 11 – Avaliação das disciplinas do Depto. de Urbanismo pelo discente



Quadro 1 - Questões com média mais baixa na autoavaliação docente da unidade.

Q03 e Q13

Q01	Mantive atualizados os conteúdos e conhecimentos relacionados com a atividade de ensino.
Q02	Os resultados de minhas pesquisas enriqueceram a atividade de ensino.
Q03	<u>Os alunos possuíam os conhecimentos prévios necessários para o acompanhamento da atividade de ensino.</u>
Q04	Os alunos mostraram interesse e dedicação durante as aulas e nas demais atividades solicitadas para a atividade de ensino.
Q05	Disponibilizei tempo para atender aos alunos fora da sala de aula, pessoalmente e/ou à distância.
Q06	Desenvolvi a atividade de ensino utilizando recursos e procedimentos adequados, de modo a contribuir para a reflexão, participação e a formação integral dos alunos.
Q07	A atividade de ensino alocada para mim pelo Departamento é compatível com minha área de formação e/ou atuação.
Q08	Cumpri o plano da atividade de ensino, disponibilizado no site da UFRGS.
Q09	Não tive dificuldades em estabelecer relações entre os conteúdos da atividade de ensino e o currículo do curso.
Q10	No desenvolvimento da atividade de ensino, a diversidade sociocultural dos alunos foi contemplada.
Q11	Utilizei atividades de avaliação compatíveis com os conhecimentos, habilidades e atitudes requeridos na atividade de ensino.
Q12	As atividades de extensão por mim desenvolvidas enriqueceram a minha atividade de ensino.
Q13	<u>Minha atividade de ensino inclui a atuação dos alunos em atividades de extensão junto à comunidade.</u>
Q14	Os resultados das avaliações da atividade de ensino foram analisados com a turma.
Q15	Foi possível manter sempre atitudes de respeito no trato com os alunos.
Q16	Estabeleci relações entre os conteúdos da atividade de ensino e os campos de trabalho da profissão, contextualizando com as demandas da realidade do país.

Figura 12– Média por questão na autoavaliação docente da Unidade

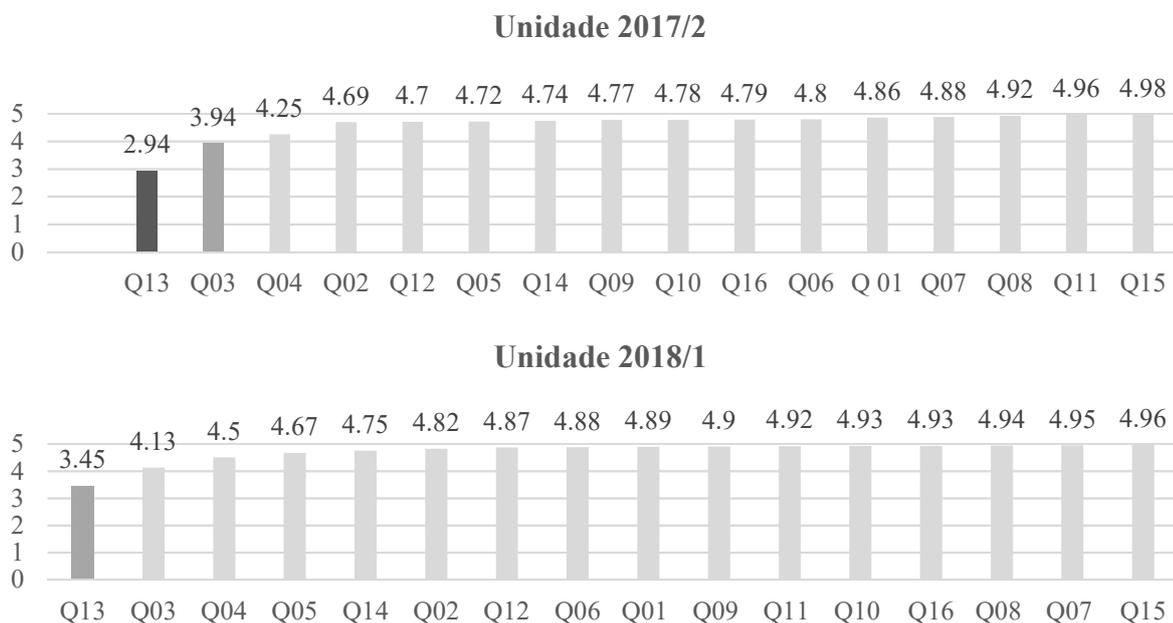


Figura 13– Média por questão na autoavaliação docente do Depto. de Arquitetura

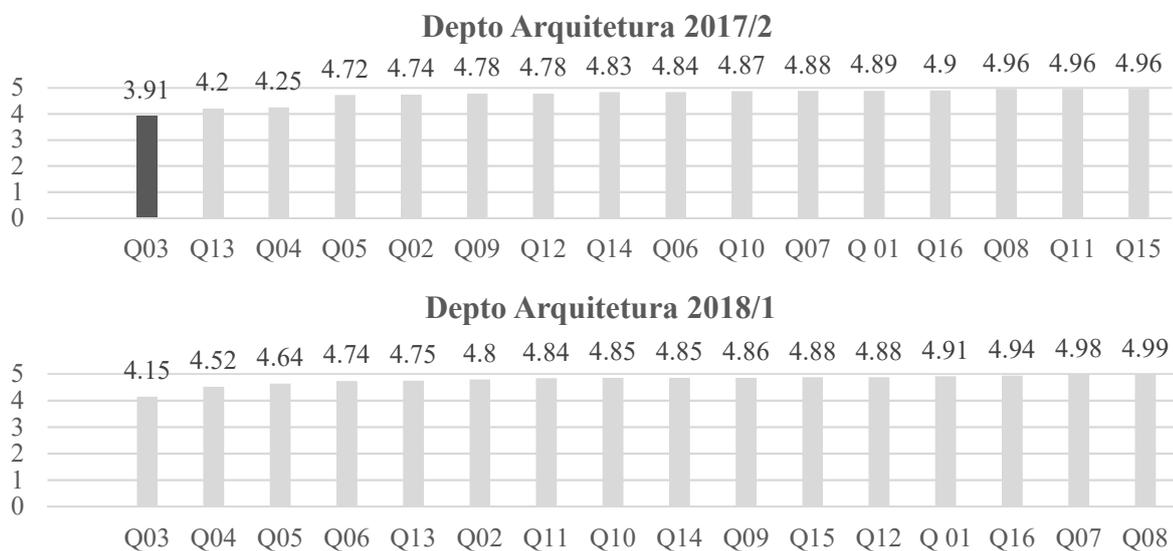


Figura 14– Média por questão na autoavaliação docente do Depto. de Design e Expressão Gráfica

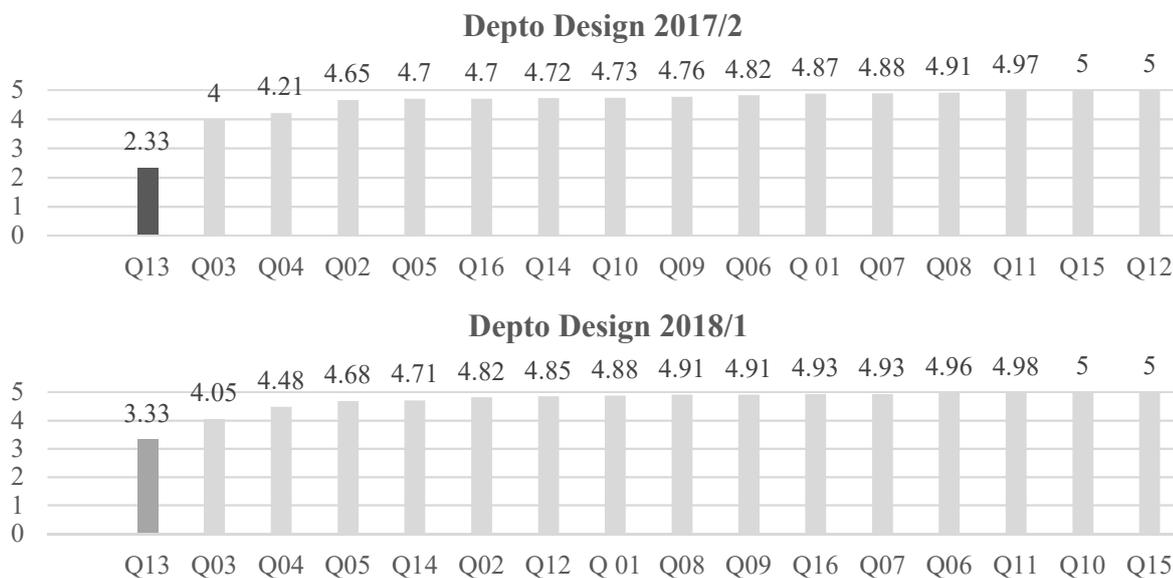
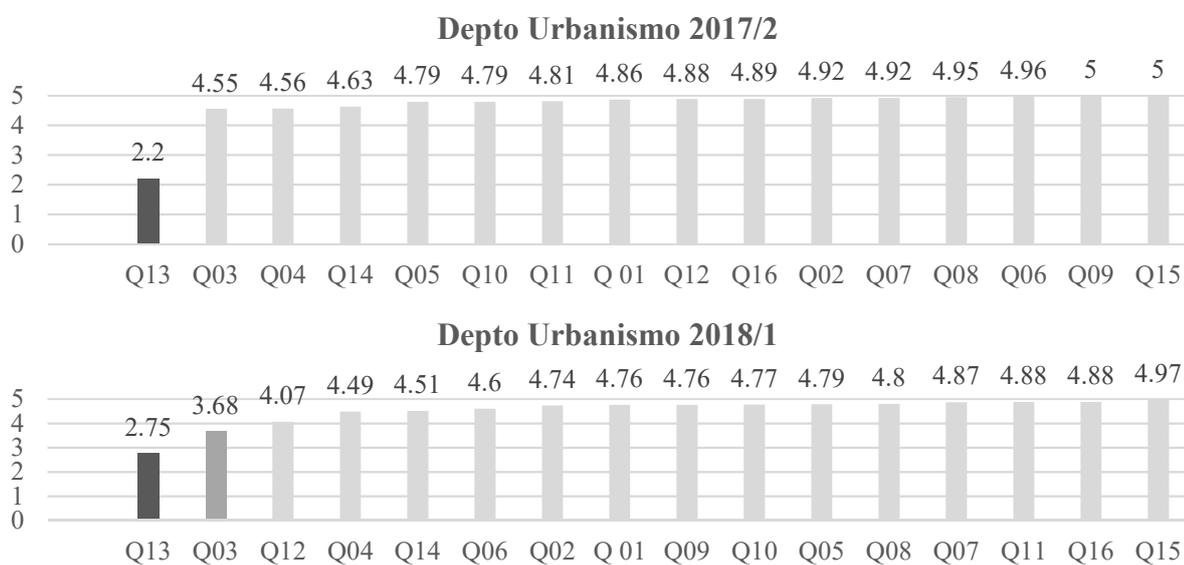


Figura 15– Média por questão na autoavaliação docente do Depto. de Urbanismo



Quadro 2– Questões com média mais baixa na avaliação do docente da Unidade pelo discente

Q01, Q09 e Q10: Estas questões tiveram média abaixo de 4 na avaliação referente ao departamento de urbanismo em 2017/2. Dentre as questões que receberam média mais baixa por departamento, também pode-se destacar a média 4.22 para Q13 no Depto. de Design e Expressão Gráfica e 4.22 para Q4 no Depto. de arquitetura.

Bloco	Questão
Avaliação do Professor	<u>Q1 - O professor analisou com os discentes os resultados das avaliações.</u>
	Q2 - O professor realizou avaliações compatíveis com o que foi trabalhado na atividade de ensino.
	Q3 - O professor teve postura adequada diante da diversidade sociocultural.
	Q4 - O professor utilizou recursos e procedimentos didáticos adequados.
	Q5 - O professor foi assíduo e pontual.
	Q6 - O professor cumpriu o plano de ensino.
	Q7 - O professor contextualizou os conhecimentos desenvolvidos.
	Q8 - O professor manteve atitudes de respeito e cortesia.
	<u>Q9 - O professor trabalhou com clareza e objetividade.</u>
	<u>Q10 - O professor disponibilizou tempo para atender os discentes fora da sala de aula, pessoalmente e/ou à distância.</u>
	Q11 - O professor demonstrou domínio dos conteúdos.
Qualidade do PPC do Curso	Q12 - Meus conhecimentos prévios foram suficientes para acompanhar esta atividade de ensino.
	Q13 - Os conhecimentos desenvolvidos contribuíram para minha formação.
	Q14 - A carga horária das atividades previstas foi adequada.

Figura 16 – Média por questão na avaliação do docente da Unidade pelo discente

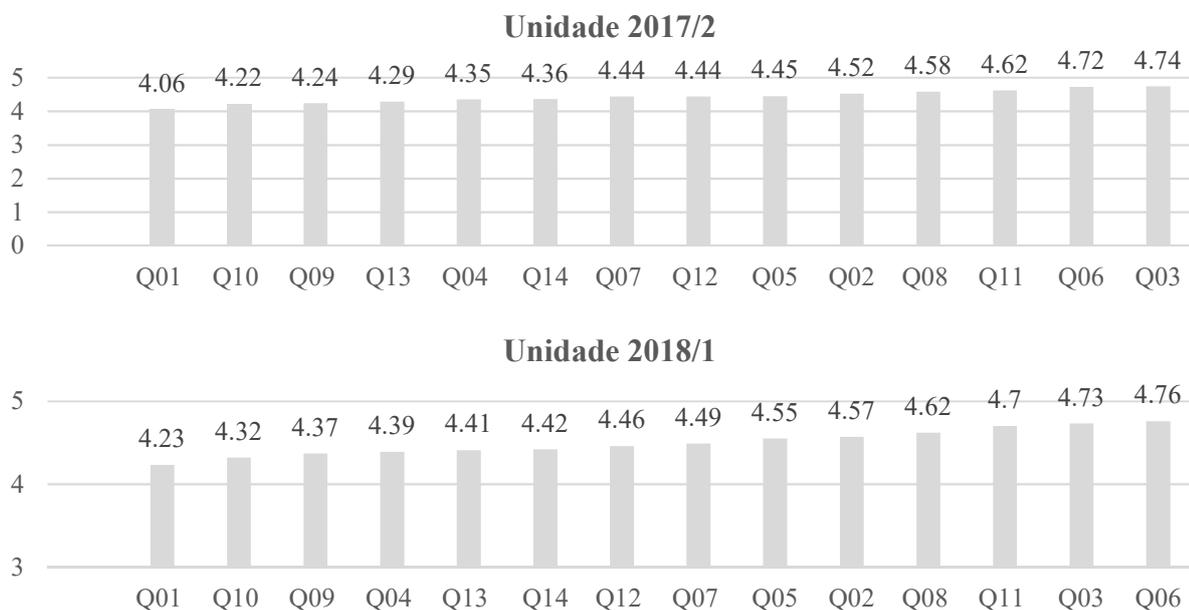


Figura 17 – Média por questão na avaliação do docente do Depto. de Arquitetura pelo discente

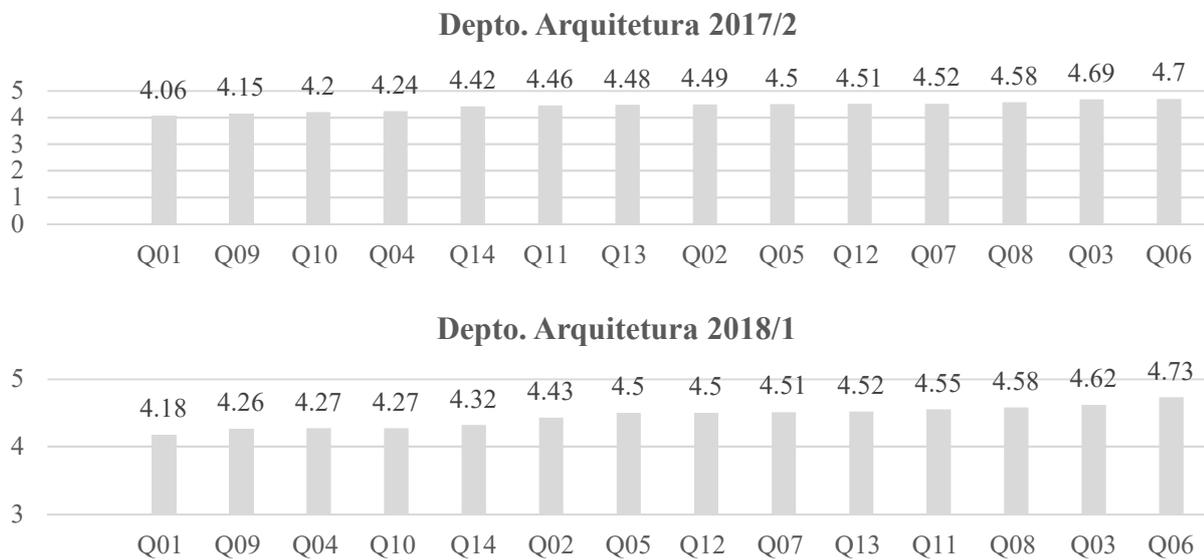


Figura 18– Média por questão na avaliação do docente do Depto. de Arquitetura pelo discente

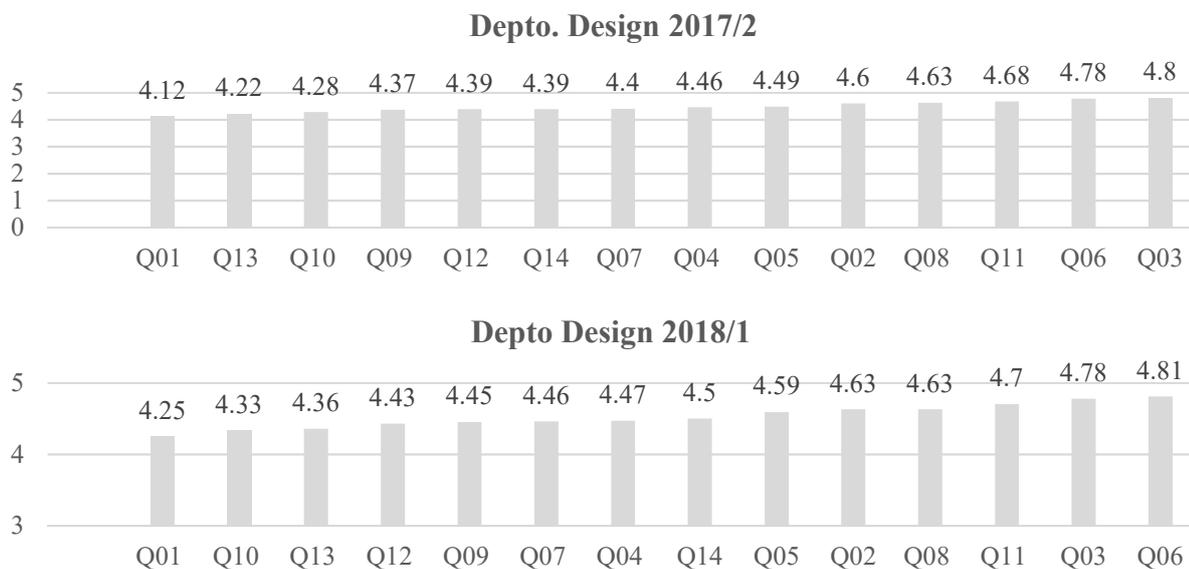
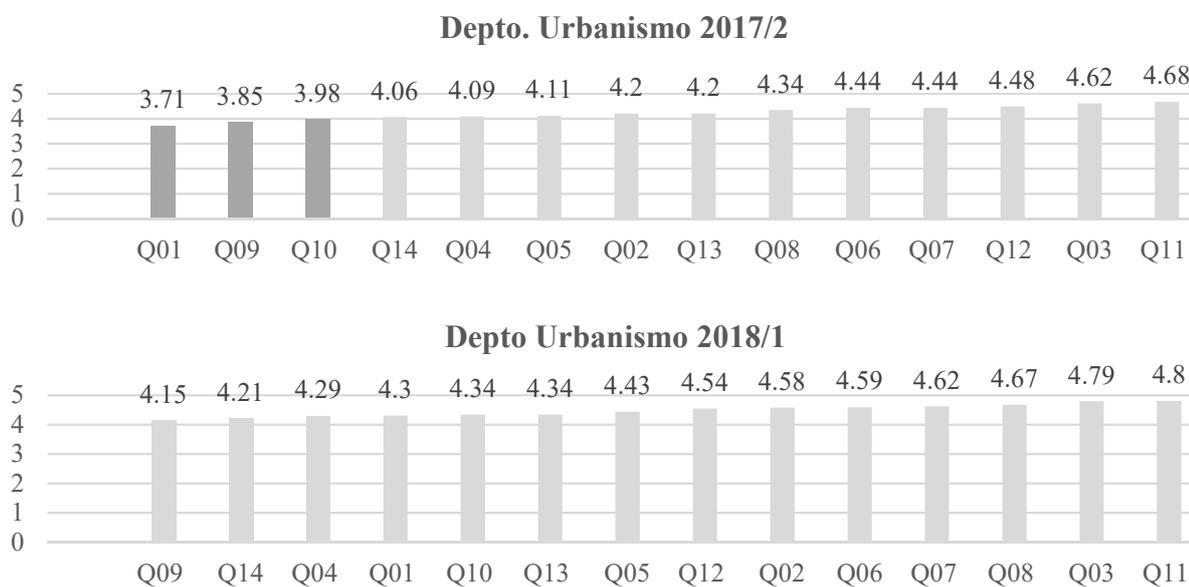
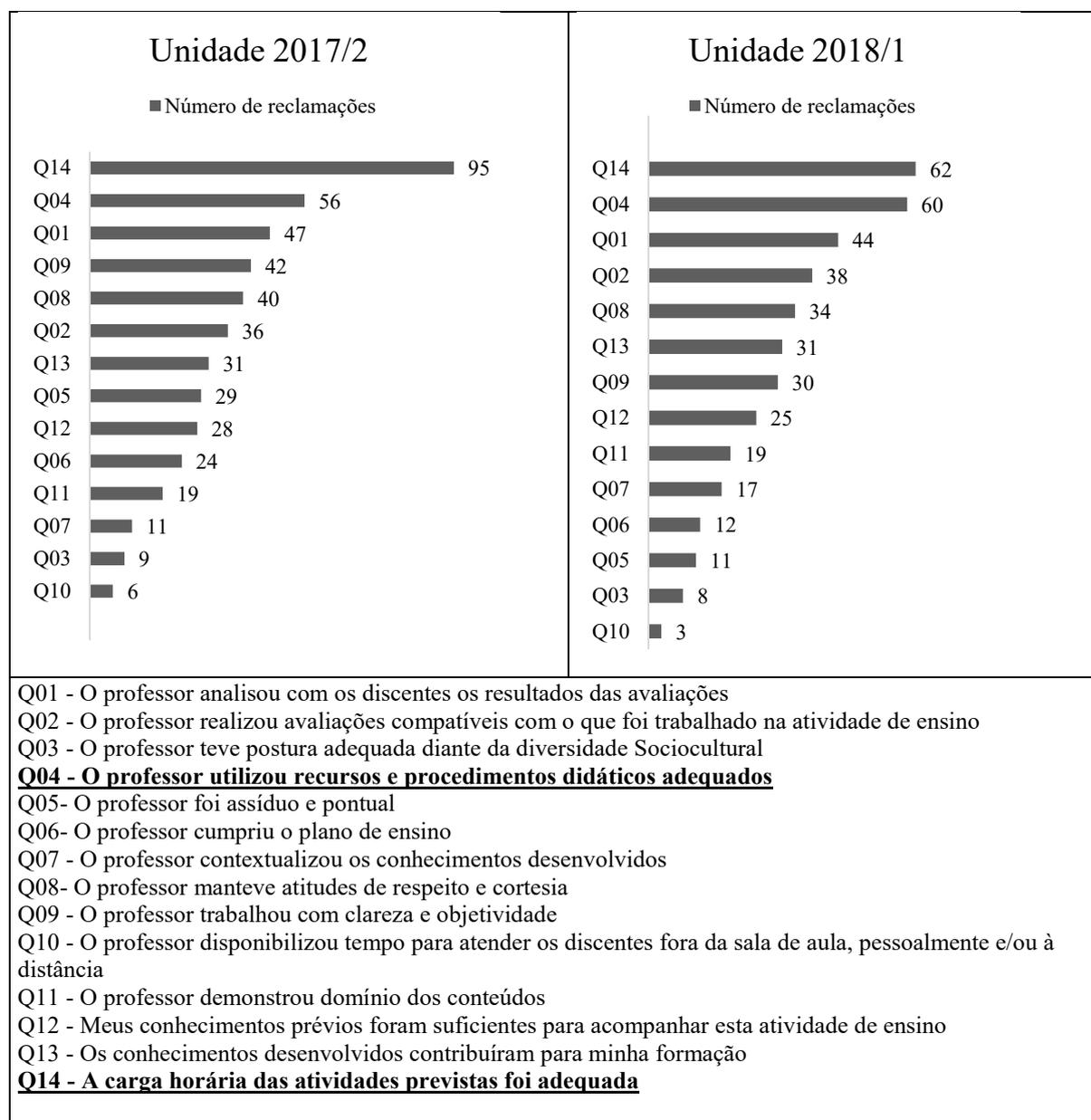


Figura 19– Média por questão na avaliação do docente do Depto. de Urbanismo pelo discente



Quadro 3- Questões com maior número de reclamações na avaliação do docente da Unidade pelo discente

Q04 e Q14.



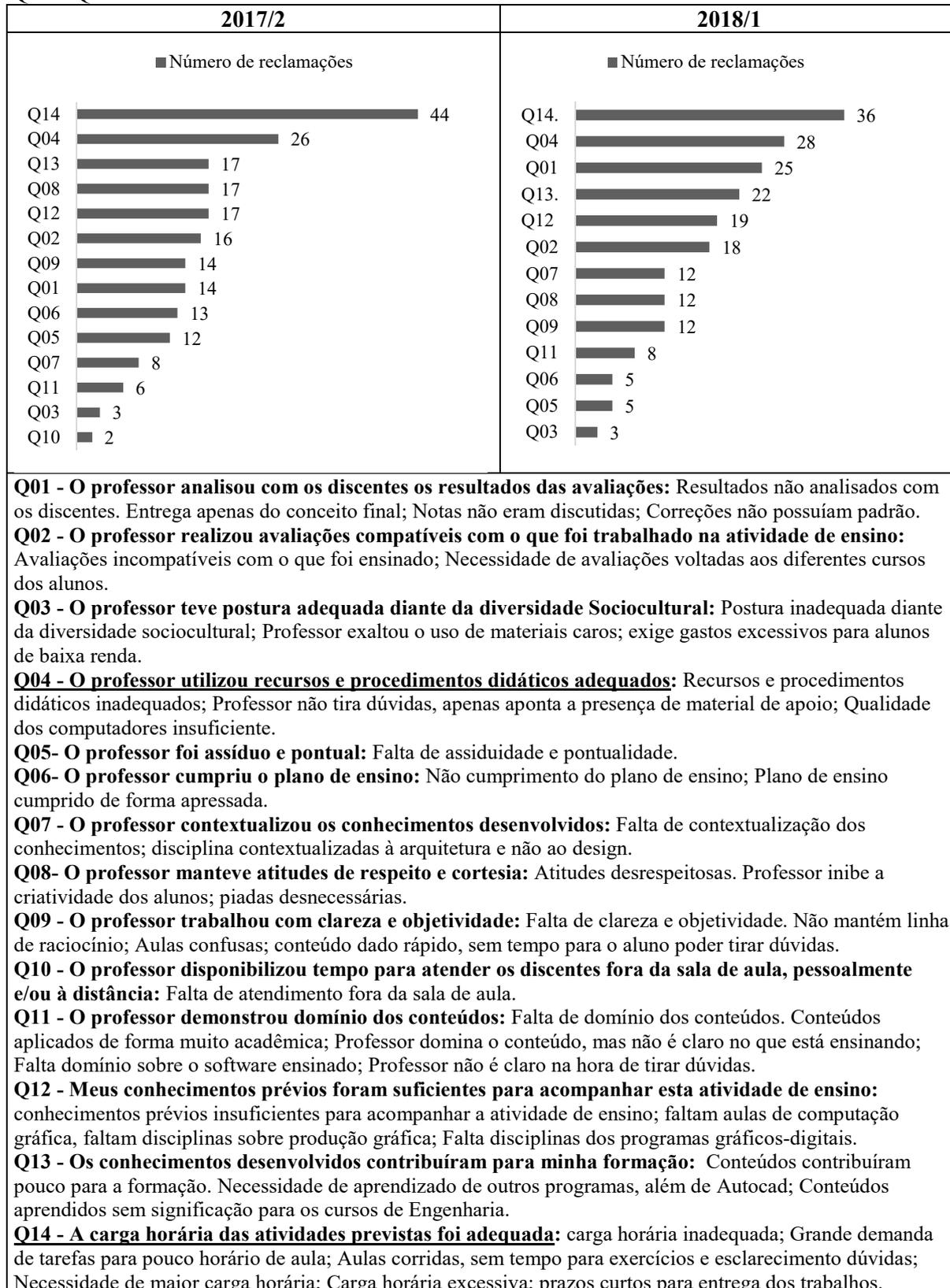
Quadro 4– Questões com maior número de reclamações na avaliação do docente do Depto. de Arquitetura pelo discente

Q04 e Q14.

2017/2	2018/1																																																												
<p>■ Número de reclamações</p> <table border="1"> <caption>2017/2 - Número de reclamações</caption> <tr><th>Questão</th><th>Número de reclamações</th></tr> <tr><td>Q14</td><td>26</td></tr> <tr><td>Q04</td><td>22</td></tr> <tr><td>Q01</td><td>21</td></tr> <tr><td>Q09</td><td>17</td></tr> <tr><td>Q11</td><td>13</td></tr> <tr><td>Q08</td><td>9</td></tr> <tr><td>Q13</td><td>8</td></tr> <tr><td>Q02</td><td>8</td></tr> <tr><td>Q05</td><td>8</td></tr> <tr><td>Q12</td><td>8</td></tr> <tr><td>Q03</td><td>5</td></tr> <tr><td>Q06</td><td>3</td></tr> <tr><td>Q10</td><td>2</td></tr> <tr><td>Q07</td><td>2</td></tr> </table>	Questão	Número de reclamações	Q14	26	Q04	22	Q01	21	Q09	17	Q11	13	Q08	9	Q13	8	Q02	8	Q05	8	Q12	8	Q03	5	Q06	3	Q10	2	Q07	2	<p>■ Número de reclamações</p> <table border="1"> <caption>2018/1 - Número de reclamações</caption> <tr><th>Questão</th><th>Número de reclamações</th></tr> <tr><td>Q04</td><td>23</td></tr> <tr><td>Q14</td><td>17</td></tr> <tr><td>Q08</td><td>16</td></tr> <tr><td>Q02</td><td>15</td></tr> <tr><td>Q09</td><td>14</td></tr> <tr><td>Q01</td><td>11</td></tr> <tr><td>Q11</td><td>11</td></tr> <tr><td>Q13</td><td>7</td></tr> <tr><td>Q12</td><td>6</td></tr> <tr><td>Q03</td><td>5</td></tr> <tr><td>Q05</td><td>4</td></tr> <tr><td>Q10</td><td>3</td></tr> <tr><td>Q07</td><td>3</td></tr> <tr><td>Q06</td><td>3</td></tr> </table>	Questão	Número de reclamações	Q04	23	Q14	17	Q08	16	Q02	15	Q09	14	Q01	11	Q11	11	Q13	7	Q12	6	Q03	5	Q05	4	Q10	3	Q07	3	Q06	3
Questão	Número de reclamações																																																												
Q14	26																																																												
Q04	22																																																												
Q01	21																																																												
Q09	17																																																												
Q11	13																																																												
Q08	9																																																												
Q13	8																																																												
Q02	8																																																												
Q05	8																																																												
Q12	8																																																												
Q03	5																																																												
Q06	3																																																												
Q10	2																																																												
Q07	2																																																												
Questão	Número de reclamações																																																												
Q04	23																																																												
Q14	17																																																												
Q08	16																																																												
Q02	15																																																												
Q09	14																																																												
Q01	11																																																												
Q11	11																																																												
Q13	7																																																												
Q12	6																																																												
Q03	5																																																												
Q05	4																																																												
Q10	3																																																												
Q07	3																																																												
Q06	3																																																												
<p>Q01 - O professor analisou com os discentes os resultados das avaliações: Resultados não analisados com os discentes; Divulgação apenas do conceito final; faltou clareza na definição de critérios de avaliação; não divulgação das notas.</p> <p>Q02 - O professor realizou avaliações compatíveis com o que foi trabalhado na atividade de ensino: Avaliações incompatíveis com o que foi ensinado.</p> <p>Q03 - O professor teve postura adequada diante da diversidade Sociocultural: Postura inadequada diante da diversidade sociocultural; cobrado o uso de notebooks em sala de aula.</p> <p>Q04 - O professor utilizou recursos e procedimentos didáticos adequados: Recursos e procedimentos didáticos inadequados; faltou preparação da aula; falta diversificar procedimentos; possibilitar assessoramento do projeto direto no computador; Material didático e aulas ministradas insuficientes.</p> <p>Q05- O professor foi assíduo e pontual: Falta de assiduidade e pontualidade. Aulas acabam mais tarde que o previsto.</p> <p>Q06- O professor cumpriu o plano de ensino: Não cumprimento do plano de ensino; A turma não teve contato com o plano de ensino.</p> <p>Q07 - O professor contextualizou os conhecimentos desenvolvidos: Falta de contextualização dos conhecimentos.</p> <p>Q08- O professor manteve atitudes de respeito e cortesia: Atitudes desrespeitosas.</p> <p>Q09 - O professor trabalhou com clareza e objetividade: Falta de clareza e objetividade, especialmente no desenvolvimento dos trabalhos e nos assessoramentos; Programa de necessidades insuficientemente definido; Falas vagas.</p> <p>Q10 - O professor disponibilizou tempo para atender os discentes fora da sala de aula, pessoalmente e/ou à distância: Falta de atendimento fora da sala de aula.</p> <p>Q11 - O professor demonstrou domínio dos conteúdos: Falta de domínio dos conteúdos; O conteúdo da disciplina foi insuficientemente explorado; Professor não domina o programa ministrado; Aulas ministradas pelo mestrando; Dificuldade de transmitir conhecimento ao aluno.</p> <p>Q12 - Meus conhecimentos prévios foram suficientes para acompanhar esta atividade de ensino: conhecimentos prévios insuficientes para acompanhar a atividade de ensino; Deficiência de conhecimento nos softwares necessários para representação do projeto; Ritmo rápido da disciplina.</p> <p>Q13 - Os conhecimentos desenvolvidos contribuíram para minha formação: Conteúdos contribuíram pouco para a formação; Conteúdo tratado de forma superficial.</p> <p>Q14 - A carga horária das atividades previstas foi adequada: carga horária inadequada; Carga horária excessiva; Excesso de atividades extraclasse; as aulas ou conteúdos abordados excederam a carga horária; A carga horária não foi bem aproveitada; Sugestão de inclusão de carga horária EAD.</p>																																																													

Quadro 5– Questões com maior número de reclamações na avaliação do docente do Depto. de Design e Expressão Gráfica pelo discente

Q04 e Q14.



Quadro 6– Questões com maior número de reclamações na avaliação do docente do Depto. de Urbanismo pelo discente

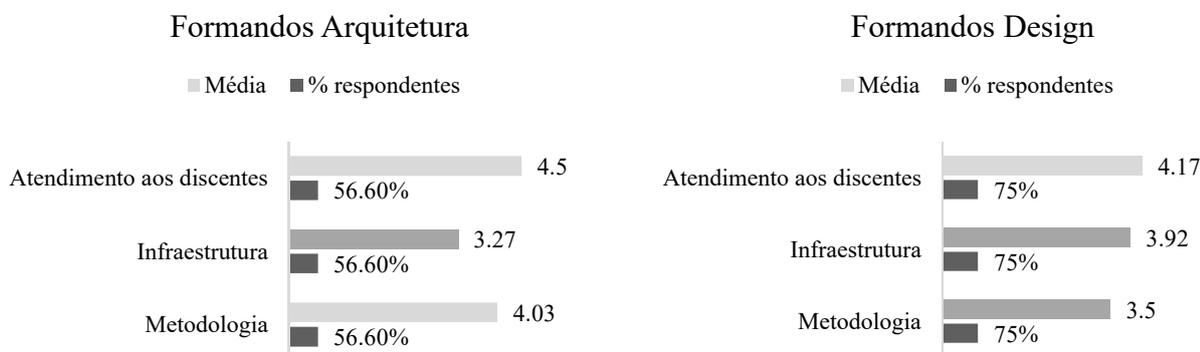
Q04, Q14 e Q08.

2017/2	2018/1																																																		
■ Número de reclamações	■ Número de reclamações																																																		
<table border="1" style="display: none;"> <caption>2017/2 - Número de reclamações</caption> <thead> <tr><th>Questão</th><th>Número de reclamações</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>Q14</td><td>25</td></tr> <tr><td>Q08</td><td>14</td></tr> <tr><td>Q02</td><td>12</td></tr> <tr><td>Q01</td><td>12</td></tr> <tr><td>Q09</td><td>11</td></tr> <tr><td>Q05</td><td>9</td></tr> <tr><td>Q04</td><td>8</td></tr> <tr><td>Q06</td><td>8</td></tr> <tr><td>Q13</td><td>6</td></tr> <tr><td>Q12</td><td>3</td></tr> <tr><td>Q10</td><td>2</td></tr> <tr><td>Q03</td><td>1</td></tr> <tr><td>Q07</td><td>1</td></tr> </tbody> </table>	Questão	Número de reclamações	Q14	25	Q08	14	Q02	12	Q01	12	Q09	11	Q05	9	Q04	8	Q06	8	Q13	6	Q12	3	Q10	2	Q03	1	Q07	1	<table border="1" style="display: none;"> <caption>2018/1 - Número de reclamações</caption> <thead> <tr><th>Questão</th><th>Número de reclamações</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>Q04</td><td>9</td></tr> <tr><td>Q14</td><td>9</td></tr> <tr><td>Q01</td><td>8</td></tr> <tr><td>Q08</td><td>6</td></tr> <tr><td>Q02</td><td>5</td></tr> <tr><td>Q06</td><td>4</td></tr> <tr><td>Q09</td><td>4</td></tr> <tr><td>Q07</td><td>2</td></tr> <tr><td>Q05</td><td>2</td></tr> <tr><td>Q13</td><td>2</td></tr> </tbody> </table>	Questão	Número de reclamações	Q04	9	Q14	9	Q01	8	Q08	6	Q02	5	Q06	4	Q09	4	Q07	2	Q05	2	Q13	2
Questão	Número de reclamações																																																		
Q14	25																																																		
Q08	14																																																		
Q02	12																																																		
Q01	12																																																		
Q09	11																																																		
Q05	9																																																		
Q04	8																																																		
Q06	8																																																		
Q13	6																																																		
Q12	3																																																		
Q10	2																																																		
Q03	1																																																		
Q07	1																																																		
Questão	Número de reclamações																																																		
Q04	9																																																		
Q14	9																																																		
Q01	8																																																		
Q08	6																																																		
Q02	5																																																		
Q06	4																																																		
Q09	4																																																		
Q07	2																																																		
Q05	2																																																		
Q13	2																																																		
<p>Q01 - O professor analisou com os discentes os resultados das avaliações: Resultados não analisados com os discentes. Falta clareza na definição dos critérios de avaliação; Avaliações subjetivas.</p> <p>Q02 - O professor realizou avaliações compatíveis com o que foi trabalhado na atividade de ensino: Avaliações incompatíveis com o que foi ensinado; Conteúdo passado de forma resumida; Prova exige muito do aluno em um tempo ínfimo de realização.</p> <p>Q03 - O professor teve postura adequada diante da diversidade Sociocultural: Postura inadequada diante da diversidade sociocultural.</p> <p>Q04 - O professor utilizou recursos e procedimentos didáticos adequados: Recursos e procedimentos didáticos inadequados; Sistema de avaliação completamente arcaico, com resenhas manuscritas.</p> <p>Q05- O professor foi assíduo e pontual: Falta de assiduidade e pontualidade; Professores se revezavam em relação a quem ficava dentro de sala de aula.</p> <p>Q06- O professor cumpriu o plano de ensino: Não cumprimento do plano de ensino. Não chegou a ser divulgado um plano de ensino, nem um cronograma da disciplina; Plano de ensino disponibilizado desatualizado.</p> <p>Q07 - O professor contextualizou os conhecimentos desenvolvidos: Falta de contextualização dos conhecimentos; Necessidade de relacionar a matéria com a atualidade.</p> <p>Q08- O professor manteve atitudes de respeito e cortesia: Atitudes desrespeitosas; Leitura dos conceitos em voz alta é inconveniente; Professor interrompe a aula da sua colega para realizar comentários fora do contexto da disciplina.</p> <p>Q09 - O professor trabalhou com clareza e objetividade: Falta de clareza e objetividade. Aulas confusas e sem um tema definido; Professor divaga no meio da explicação; aulas pouco objetivas e didática desinteressantes.</p> <p>Q10 - O professor disponibilizou tempo para atender os discentes fora da sala de aula, pessoalmente e/ou à distância: Falta de atendimento fora da sala de aula.</p> <p>Q11 - O professor demonstrou domínio dos conteúdos: Falta de domínio dos conteúdos.</p> <p>Q12 - Meus conhecimentos prévios foram suficientes para acompanhar esta atividade de ensino: conhecimentos prévios insuficientes para acompanhar a atividade de ensino; disciplinas obrigatórias insuficientes.</p> <p>Q13 - Os conhecimentos desenvolvidos contribuíram para minha formação: Conteúdos contribuíram pouco para a formação.</p> <p>Q14 - A carga horária das atividades previstas foi adequada: carga horária inadequada; alta carga horária; Excesso de atividades extraclasse; carga horária excessiva; aulas longas.</p>																																																			

Quadro 7– Avaliação da atividade do TCC pelo docente

Quantitativo (médias)	Qualitativo (sugestões)												
<p style="text-align: center;">Docentes</p> <p>■ Média ■ % de respondentes</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>Departamento</th> <th>Média</th> <th>% de respondentes</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Depto. De Urbanismo</td> <td>4.00</td> <td>25%</td> </tr> <tr> <td>Depto. De Design e Expressão Gráfica</td> <td>4.60</td> <td>32%</td> </tr> <tr> <td>Depto. De Arquitetura</td> <td>3.67</td> <td>32%</td> </tr> </tbody> </table>	Departamento	Média	% de respondentes	Depto. De Urbanismo	4.00	25%	Depto. De Design e Expressão Gráfica	4.60	32%	Depto. De Arquitetura	3.67	32%	<ul style="list-style-type: none"> - Maior divulgação dos painéis finais para fomentar a participação da comunidade acadêmica. - Institucionalização da atividade de banca para os professores. - TCC deveria ser atividade integrativa da graduação. - Maior abertura para diálogo com a banca. - Rodízio na ordem de agendamento do auditório para as atividades do TCC. - A oferta nas redes sociais de serviços de representação para trabalhos de TCC em arquitetura indica que alguns alunos, se sentindo incapazes de finalizar seus trabalhos por conta própria, estão dispostos a contratar a ajuda de terceiros. Para evitar tal prática, poder-se-ia solicitar a assinatura de termo de compromisso anti-plágio no ato da entrega do TCC (Esta entrega é meu próprio trabalho, exceto onde eu reconheço o uso do trabalho de outras pessoas).
Departamento	Média	% de respondentes											
Depto. De Urbanismo	4.00	25%											
Depto. De Design e Expressão Gráfica	4.60	32%											
Depto. De Arquitetura	3.67	32%											

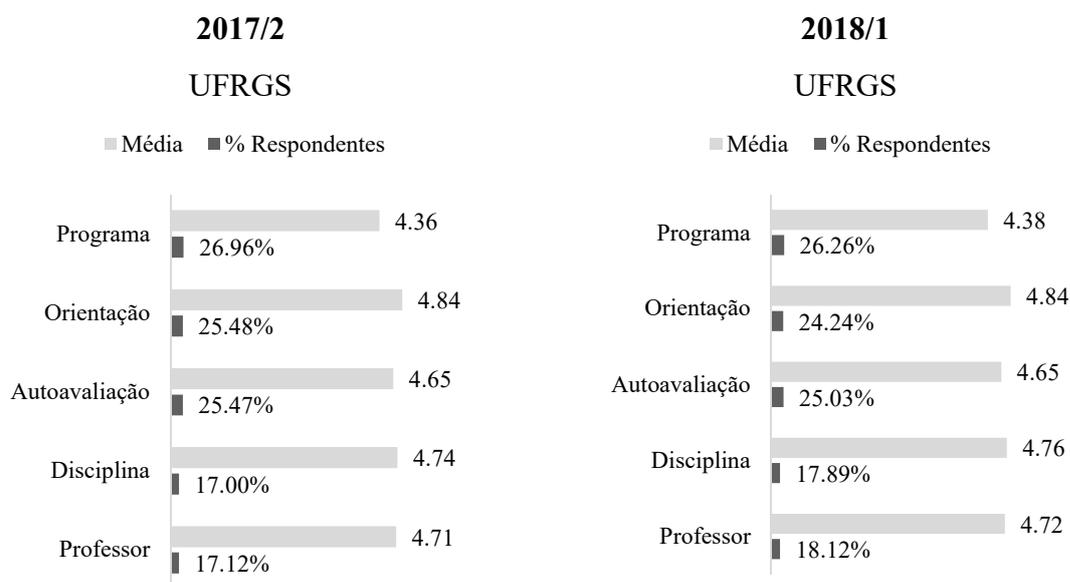
Figura 20 - Avaliação do atendimento ao discente, infraestrutura e contribuição das metodologias de projeto abordadas ao longo do curso para o desenvolvimento do TCC pelo formando 2017/2.



E.3 D.2: ENSINO PÓS-GRADUAÇÃO

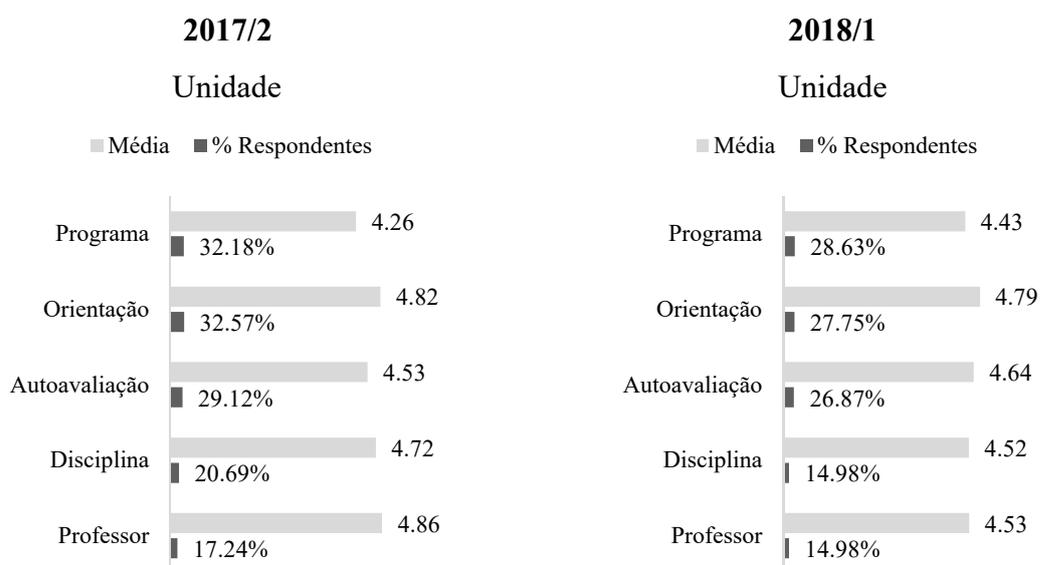
Assim como o RAAI 2017, o RAAI 2018 identificou como potencialidade do Eixo 3/ Dimensão 2 Ensino Pós-Graduação que a média geral da avaliação dos programas de pós-graduação sediados na Unidade (PROPAR e PROPUR) pelos discentes continua acima de 4. Do RAAI 2017 para o RAAI 2018 algumas fragilidades surgiram: o percentual de respondentes na avaliação da pós-graduação pelos discentes caiu de aproximadamente 50% para 30%. Além disso, a média da avaliação do mestrado do PROPAR caiu, ficando um pouco abaixo de 4. Na avaliação do PROPAR pelo discente, as questões que tiveram nota abaixo de 4 nos dois semestres analisados referem-se ao retorno das atividades avaliativas e ao ensino de metodologia científica. Na avaliação do PROPUR, as questões que receberam notas mais baixas nos dois semestres se referem à infraestrutura, insumos e ambiente de estudo. Considerando o surgimento destas fragilidades, se sugere aos coordenadores e professores de pós-graduação da unidade que estimulem os discentes a participarem das atividades de avaliação institucional e que busquem estratégias para superar as fragilidades no ensino acima apontadas. Também se sugere que considerem o pedido dos alunos do PROPAR e do PROPUR para que seja ofertada uma disciplina de didática de ensino e para que lhes seja reservada uma sala de estudos no prédio da Faculdade.

Figura 21– Avaliação da Pós-Graduação pelo discente da UFRGS



Médias de avaliação altas, mas baixo percentual de respondentes.

Figura 22– Avaliação da Pós-Graduação pelo discente da Unidade



Médias de avaliação altas, mas baixo percentual de respondentes.

Quadro 8– Avaliação da Pós-Graduação PROPAR pelo discente

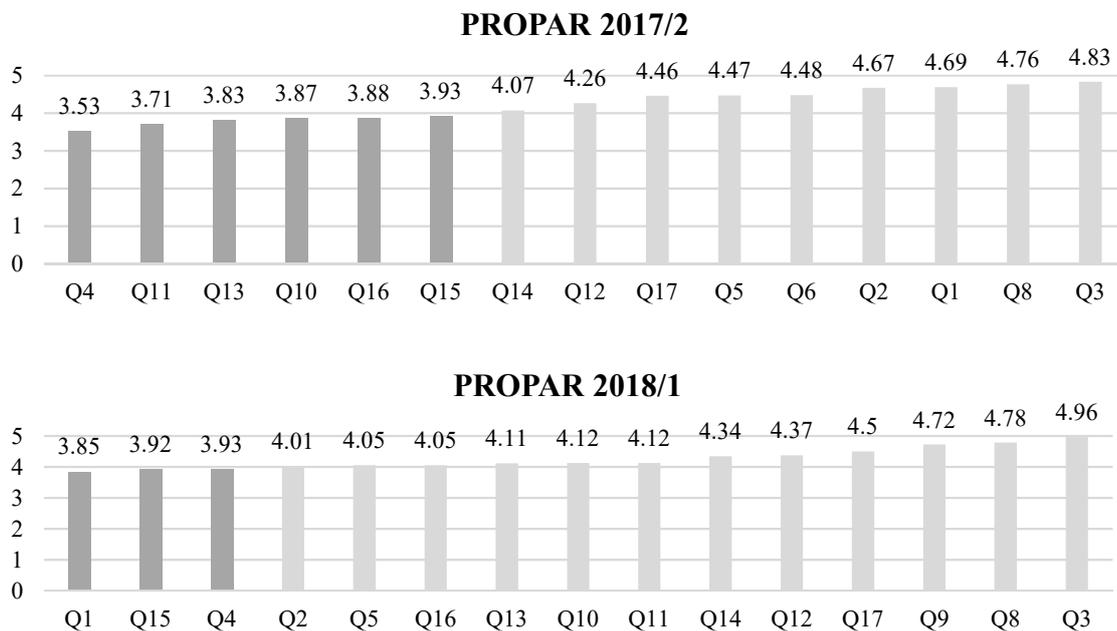
2017/2	2018/1																																				
<p style="text-align: center;">PROPAR</p> <p style="text-align: center;">■ Média ■ % Respondentes</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>Item</th> <th>Média</th> <th>% Respondentes</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Programa</td> <td>3.95</td> <td>27.73%</td> </tr> <tr> <td>Orientação</td> <td>4.85</td> <td>28.57%</td> </tr> <tr> <td>Autoavaliação</td> <td>4.46</td> <td>26.05%</td> </tr> <tr> <td>Disciplina</td> <td>4.47</td> <td>17.65%</td> </tr> <tr> <td>Professor</td> <td>4.43</td> <td>10.92%</td> </tr> </tbody> </table>	Item	Média	% Respondentes	Programa	3.95	27.73%	Orientação	4.85	28.57%	Autoavaliação	4.46	26.05%	Disciplina	4.47	17.65%	Professor	4.43	10.92%	<p style="text-align: center;">PROPAR</p> <p style="text-align: center;">■ Média ■ % Respondentes</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>Item</th> <th>Média</th> <th>% Respondentes</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Programa</td> <td>4.15</td> <td>24.75%</td> </tr> <tr> <td>Orientação</td> <td>4.82</td> <td>24.75%</td> </tr> <tr> <td>Autoavaliação</td> <td>4.5</td> <td>25.74%</td> </tr> <tr> <td>Disciplina</td> <td>4.05</td> <td>12.87%</td> </tr> <tr> <td>Professor</td> <td>4.2</td> <td>10.89%</td> </tr> </tbody> </table>	Item	Média	% Respondentes	Programa	4.15	24.75%	Orientação	4.82	24.75%	Autoavaliação	4.5	25.74%	Disciplina	4.05	12.87%	Professor	4.2	10.89%
Item	Média	% Respondentes																																			
Programa	3.95	27.73%																																			
Orientação	4.85	28.57%																																			
Autoavaliação	4.46	26.05%																																			
Disciplina	4.47	17.65%																																			
Professor	4.43	10.92%																																			
Item	Média	% Respondentes																																			
Programa	4.15	24.75%																																			
Orientação	4.82	24.75%																																			
Autoavaliação	4.5	25.74%																																			
Disciplina	4.05	12.87%																																			
Professor	4.2	10.89%																																			
<p>Comentários e sugestões:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Necessidade de uma cadeira específica para discutir o ensino em arquitetura e suas diversas formas de fazer. - Estímulo à participação em grupo de pesquisa e interação entre alunos. - Ofertar a disciplina obrigatória de Metodologia de Pesquisa em Arquitetura semestralmente e incluir conteúdos voltados para pesquisas interdisciplinares. - Cadeiras mais ergonômicas. - Melhorar projetores. 	<p style="text-align: center;">Mestrado Arquitetura</p> <p style="text-align: center;">■ Média ■ % Respondentes</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>Item</th> <th>Média</th> <th>% Respondentes</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Programa</td> <td>3.93</td> <td>22.41%</td> </tr> <tr> <td>Orientação</td> <td>4.8</td> <td>22.41%</td> </tr> <tr> <td>Autoavaliação</td> <td>4.5</td> <td>22.41%</td> </tr> <tr> <td>Disciplina</td> <td>4</td> <td>13.79%</td> </tr> <tr> <td>Professor</td> <td>4.27</td> <td>13.79%</td> </tr> </tbody> </table>	Item	Média	% Respondentes	Programa	3.93	22.41%	Orientação	4.8	22.41%	Autoavaliação	4.5	22.41%	Disciplina	4	13.79%	Professor	4.27	13.79%																		
Item	Média	% Respondentes																																			
Programa	3.93	22.41%																																			
Orientação	4.8	22.41%																																			
Autoavaliação	4.5	22.41%																																			
Disciplina	4	13.79%																																			
Professor	4.27	13.79%																																			
	<p style="text-align: center;">Doutorado Arquitetura</p> <p style="text-align: center;">■ Média ■ % Respondentes</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>Item</th> <th>Média</th> <th>% Respondentes</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Programa</td> <td>4.6</td> <td>29.85%</td> </tr> <tr> <td>Orientação</td> <td>4.76</td> <td>28.36%</td> </tr> <tr> <td>Autoavaliação</td> <td>4.75</td> <td>26.12%</td> </tr> <tr> <td>Disciplina</td> <td>4.79</td> <td>17.91%</td> </tr> <tr> <td>Professor</td> <td>4.61</td> <td>18.66%</td> </tr> </tbody> </table>	Item	Média	% Respondentes	Programa	4.6	29.85%	Orientação	4.76	28.36%	Autoavaliação	4.75	26.12%	Disciplina	4.79	17.91%	Professor	4.61	18.66%																		
Item	Média	% Respondentes																																			
Programa	4.6	29.85%																																			
Orientação	4.76	28.36%																																			
Autoavaliação	4.75	26.12%																																			
Disciplina	4.79	17.91%																																			
Professor	4.61	18.66%																																			

Quadro 9-Questões com média mais baixa na avaliação do PROPAR pelo discente

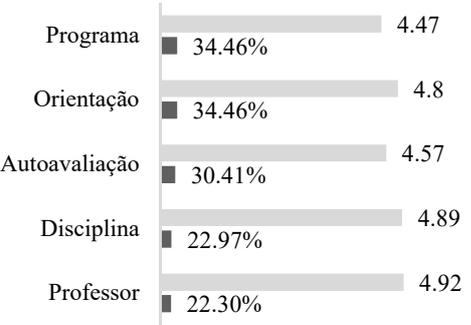
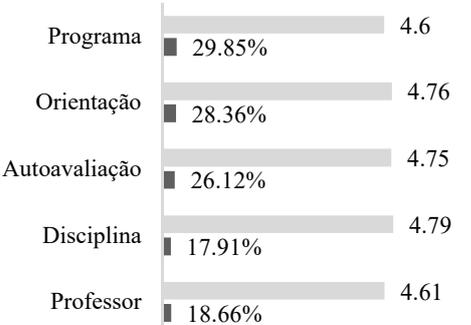
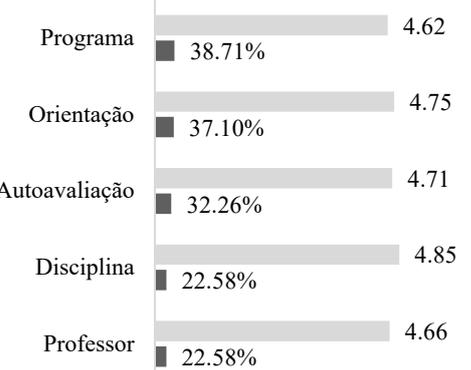
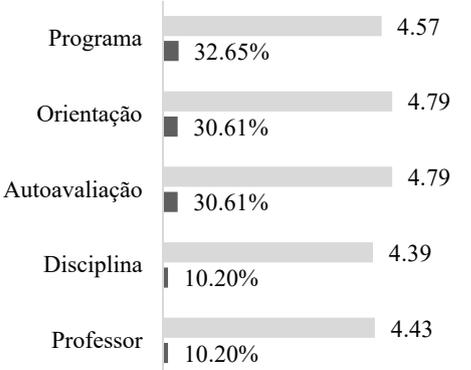
Q1, Q4, Q10, Q11, Q13, Q15 e Q16. Dentre estas, destacam-se as questões Q4 e Q15 por terem recebido avaliação abaixo de 4 em dois semestres consecutivos.

Bloco	Questão
Avaliação do Professor	Q1 - O professor utilizou metodologias adequadas ao conteúdo e nível de ensino.
	Q2 - O professor trabalhou os conteúdos em nível de profundidade e atualidade condizentes com o nível de estudos e com os objetivos da atividade de ensino.
	Q3 - O professor manteve postura de respeito e cortesia no trato com todos os discentes
	Q4 - O professor forneceu retorno das atividades avaliativas.
Avaliação da Disciplina	Q5 - Os conhecimentos desenvolvidos contribuíram para minha formação.
Avaliação da Orientação	Q6 - O orientador contribuiu para o desenvolvimento de minhas pesquisas.
	Q7 - O orientador me tratou com respeito.
	Q8 - Recebi orientação e incentivo para a divulgação dos resultados da pesquisa.
	Q9 - O orientador me incentivou a participar de eventos científicos.
Avaliação do Programa	Q10 - O Programa disponibilizou ambiente de estudo com os recursos necessários.
	Q11 - O Programa disponibilizou infraestrutura e insumos necessários para a realização de pesquisas de campo e/ou de laboratório.
	Q12 - O Programa ofereceu conteúdos e práticas apropriadas para minha formação como pesquisador/docente.
	Q13 - O Programa possui inserção internacional e/ou políticas de mobilidade acadêmica.
	Q14 - O Programa disponibilizou informações claras, completas e atualizadas sobre suas normas e procedimentos.
	Q15 - O Programa disponibilizou conhecimentos sobre metodologia científica.
Q16 - O Programa favoreceu uma cultura de sustentabilidade (ambiental, social, econômica, etc.)	
Auto avaliação	Q17 - A minha participação no grupo de pesquisa contribuiu para o desenvolvimento da minha tese/dissertação.

Figura 23– Média por questão na avaliação do PROPAR pelo discente



Quadro 10– Avaliação da Pós-Graduação PROPUR pelo discente

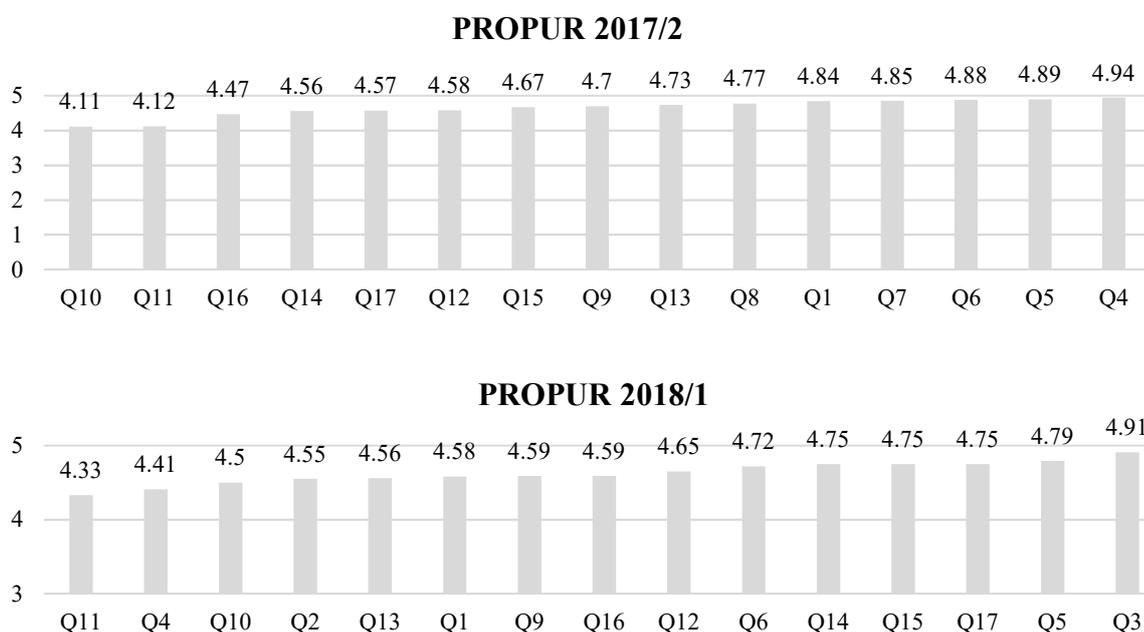
2017/2	2018/1																																				
<p style="text-align: center;">PROPUR</p> <p style="text-align: center;">■ Média ■ % Respondentes</p>  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Item</th> <th>Média</th> <th>% Respondentes</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Programa</td> <td>4.47</td> <td>34.46%</td> </tr> <tr> <td>Orientação</td> <td>4.8</td> <td>34.46%</td> </tr> <tr> <td>Autoavaliação</td> <td>4.57</td> <td>30.41%</td> </tr> <tr> <td>Disciplina</td> <td>4.89</td> <td>22.97%</td> </tr> <tr> <td>Professor</td> <td>4.92</td> <td>22.30%</td> </tr> </tbody> </table>	Item	Média	% Respondentes	Programa	4.47	34.46%	Orientação	4.8	34.46%	Autoavaliação	4.57	30.41%	Disciplina	4.89	22.97%	Professor	4.92	22.30%	<p style="text-align: center;">PROPUR</p> <p style="text-align: center;">■ Média ■ % Respondentes</p>  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Item</th> <th>Média</th> <th>% Respondentes</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Programa</td> <td>4.6</td> <td>29.85%</td> </tr> <tr> <td>Orientação</td> <td>4.76</td> <td>28.36%</td> </tr> <tr> <td>Autoavaliação</td> <td>4.75</td> <td>26.12%</td> </tr> <tr> <td>Disciplina</td> <td>4.79</td> <td>17.91%</td> </tr> <tr> <td>Professor</td> <td>4.61</td> <td>18.66%</td> </tr> </tbody> </table>	Item	Média	% Respondentes	Programa	4.6	29.85%	Orientação	4.76	28.36%	Autoavaliação	4.75	26.12%	Disciplina	4.79	17.91%	Professor	4.61	18.66%
Item	Média	% Respondentes																																			
Programa	4.47	34.46%																																			
Orientação	4.8	34.46%																																			
Autoavaliação	4.57	30.41%																																			
Disciplina	4.89	22.97%																																			
Professor	4.92	22.30%																																			
Item	Média	% Respondentes																																			
Programa	4.6	29.85%																																			
Orientação	4.76	28.36%																																			
Autoavaliação	4.75	26.12%																																			
Disciplina	4.79	17.91%																																			
Professor	4.61	18.66%																																			
<p>Comentários e sugestões:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Necessidade de cadeira de Didática no Ensino Superior. - Relacionar conteúdos abordados com pesquisa dos alunos. - Mais conteúdo estatístico. - Divulgar plano de ensino com mais informações sobre a disciplina para ajudar na escolha da matrícula. - Peso maior para os trabalhos realizados no final do semestre, quando já se tem maior conhecimento dos conteúdos e procedimentos didáticos. - Aprofundar conteúdos de metodologia e epistemologia. - Diversificar formato das aulas para além de seminário sobre textos pré-estabelecidos. - Rever as normativas do programa e retificá-las ou incrementá-las, evitando a necessidade de complementação de informação através de telefone, e-mail ou pessoalmente. - Espaço para os alunos estudarem individualmente. 	<p style="text-align: center;">Mestrado Urbanismo</p> <p style="text-align: center;">■ Média ■ % Respondentes</p>  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Item</th> <th>Média</th> <th>% Respondentes</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Programa</td> <td>4.62</td> <td>38.71%</td> </tr> <tr> <td>Orientação</td> <td>4.75</td> <td>37.10%</td> </tr> <tr> <td>Autoavaliação</td> <td>4.71</td> <td>32.26%</td> </tr> <tr> <td>Disciplina</td> <td>4.85</td> <td>22.58%</td> </tr> <tr> <td>Professor</td> <td>4.66</td> <td>22.58%</td> </tr> </tbody> </table>	Item	Média	% Respondentes	Programa	4.62	38.71%	Orientação	4.75	37.10%	Autoavaliação	4.71	32.26%	Disciplina	4.85	22.58%	Professor	4.66	22.58%																		
Item	Média	% Respondentes																																			
Programa	4.62	38.71%																																			
Orientação	4.75	37.10%																																			
Autoavaliação	4.71	32.26%																																			
Disciplina	4.85	22.58%																																			
Professor	4.66	22.58%																																			
	<p style="text-align: center;">Doutorado Urbanismo</p> <p style="text-align: center;">■ Média ■ % Respondentes</p>  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Item</th> <th>Média</th> <th>% Respondentes</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Programa</td> <td>4.57</td> <td>32.65%</td> </tr> <tr> <td>Orientação</td> <td>4.79</td> <td>30.61%</td> </tr> <tr> <td>Autoavaliação</td> <td>4.79</td> <td>30.61%</td> </tr> <tr> <td>Disciplina</td> <td>4.39</td> <td>10.20%</td> </tr> <tr> <td>Professor</td> <td>4.43</td> <td>10.20%</td> </tr> </tbody> </table>	Item	Média	% Respondentes	Programa	4.57	32.65%	Orientação	4.79	30.61%	Autoavaliação	4.79	30.61%	Disciplina	4.39	10.20%	Professor	4.43	10.20%																		
Item	Média	% Respondentes																																			
Programa	4.57	32.65%																																			
Orientação	4.79	30.61%																																			
Autoavaliação	4.79	30.61%																																			
Disciplina	4.39	10.20%																																			
Professor	4.43	10.20%																																			

Quadro 11-Questões com média mais baixa na avaliação do PROPUR pelo Discente

Q10, Q11 e Q16. Dentre estas, destacam-se as questões Q10 e Q11 por terem recebido avaliação mais baixa em dois semestres consecutivos.

Bloco	Questão
Avaliação do Professor	Q1 - O professor utilizou metodologias adequadas ao conteúdo e nível de ensino.
	Q2 - O professor trabalhou os conteúdos em nível de profundidade e atualidade condizentes com o nível de estudos e com os objetivos da atividade de ensino.
	Q3 - O professor manteve postura de respeito e cortesia no trato com todos os discentes
	Q4 - O professor forneceu retorno das atividades avaliativas.
Avaliação da Disciplina	Q5 - Os conhecimentos desenvolvidos contribuíram para minha formação.
Avaliação da Orientação	Q6 - O orientador contribuiu para o desenvolvimento de minhas pesquisas.
	Q7 - O orientador me tratou com respeito.
	Q8 - Recebi orientação e incentivo para a divulgação dos resultados da pesquisa.
	Q9 - O orientador me incentivou a participar de eventos científicos.
Avaliação do Programa	Q10 - O Programa disponibilizou ambiente de estudo com os recursos necessários.
	Q11 - O Programa disponibilizou infraestrutura e insumos necessários para a realização de pesquisas de campo e/ou de laboratório.
	Q12 - O Programa ofereceu conteúdos e práticas apropriadas para minha formação como pesquisador/docente.
	Q13 - O Programa possui inserção internacional e/ou políticas de mobilidade acadêmica.
	Q14 - O Programa disponibilizou informações claras, completas e atualizadas sobre suas normas e procedimentos.
	Q15 - O Programa disponibilizou conhecimentos sobre metodologia científica.
	Q16 - O Programa favoreceu uma cultura de sustentabilidade (ambiental, social, econômica, etc.)
Auto avaliação	Q17 - A minha participação no grupo de pesquisa contribuiu para o desenvolvimento da minha tese/dissertação.

Figura 24– Média por questão na avaliação do PROPUR pelo Discente



E.3 D.2: PESQUISA

Como potencialidades do Eixo 3/ Dimensão 2 Pesquisa, o RAAI 2017 identificou um total de 49 projetos de pesquisa em andamento na unidade. Tais dados atualizados não foram fornecidos pela COMPESQ ao NAU-Arq para a elaboração do RAAI 2018, impossibilitando o estudo comparativo. Em potencialidades, o RAAI 2018 identificou a realização do seminário de pesquisa da unidade pela COMPESQ nos dias 28 e 29 de março de 2018, bem como a premiação de professores e alunos do PROPAR no ENANPARQ 2018. Em ações de melhoria, o RAAI 2018 sugere que a COMPESQ mantenha a iniciativa do seminário de pesquisa considerando os seguintes aprimoramentos: estimular a participação dos alunos, incluir tempo para perguntas, e emissão de certificado de participação.

E.3 D.2: EXTENSÃO

Nas potencialidades do Eixo 3/ Dimensão 2 Extensão, o RAAI 2017 constatou a existência de 12 ações de extensão, destacando-se EMAV, A Cara da Rua, e Mil Brinquedos, Mil Sorrisos, além do UFRGS Portas Abertas. Já, o RAAI 2018 verificou um total de 34 projetos de extensão aprovados ou em andamento (9 no Depto. de Design e Expressão Gráfica, 9 no Depto. de Urbanismo; e 16 no Depto. de Arquitetura), destacando-se os seguintes projetos contemplados com o Prêmio Arquisur de Extensão 2018: A Cara da Rua e Mil

Brinquedos, Mil Sorrisos. Os projetos de extensão da Unidade também foram contemplados com 15 bolsas PROEXT edital 2018. Tal reconhecimento e o aumento no número de projetos de extensão demonstram que algumas fragilidades identificadas no RAAI anterior já começaram a ser superadas. Entretanto, conforme relatório da COMEX Arq, algumas fragilidades persistem, como a falta de sala própria equipada onde a COMEX possa desenvolver as suas atividades e acolher os seus participantes. O relatório da COMEX ARq também apontou a necessidade de políticas de acolhimento abrangendo portaria, seguranças, TAs e corpo docente para garantir a recepção cordial e o acesso às dependências da Unidade de participantes sem vínculo com a UFRGS. Ainda foram sugeridas as seguintes ações de melhoria: maior divulgação online dos projetos de extensão da Unidade; incentivo à maior participação dos professores nas atividades de extensão, e estímulo ao desenvolvimento de atividades de extensão em parceria com outras unidades e/ou vinculados ao ensino de graduação.

Quadro 12– Avaliação das Atividades de Extensão oferecidas pela unidade e demais atividades relacionadas ao cumprimento da responsabilidade social da instituição pelo discente, docente e técnico-administrativo.

Quantitativo (médias)	Qualitativo (sugestões)																												
<p style="text-align: center;">Atividades de Extensão</p> <p>■ Médias ■ % respondentes ■ % respondentes que não souberam responder</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Grupo</th> <th>Média</th> <th>% respondentes</th> <th>% respondentes que não souberam responder</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Unidade</td> <td>3.64</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Discente</td> <td>3.32</td> <td>19.26%</td> <td>7.51%</td> </tr> <tr> <td>Docente Depto. de Arquitetura</td> <td>3.77</td> <td>32%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Docente Depto. de Design e Expressão Gráfica</td> <td>3.56</td> <td>30.43%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Docente Depto. de Urbanismo</td> <td>3.40</td> <td>25%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Técnico Administrativo</td> <td>4.17</td> <td>30.00%</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	Grupo	Média	% respondentes	% respondentes que não souberam responder	Unidade	3.64			Discente	3.32	19.26%	7.51%	Docente Depto. de Arquitetura	3.77	32%		Docente Depto. de Design e Expressão Gráfica	3.56	30.43%		Docente Depto. de Urbanismo	3.40	25%		Técnico Administrativo	4.17	30.00%		<p>Questionário:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Melhorar a divulgação e oportunidades de participação. - Menos burocracia para desenvolvimento de atividades de extensão. - Mais espaço físico para as atividades de extensão. <p>Relatório COMEX:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Aprimorar a divulgação das atividades de extensão, a fim de fomentá-las; - Designar uma sala equipada para a COMEX. - Desenvolvimento de políticas de acolhimento de participantes externos; - Estímulo para que a Unidade desenvolva atividades de extensão em parceria com outras unidades, como a Escola de Engenharia; - Estímulo ao desenvolvimento de atividades de extensão vinculadas às atividades de ensino de graduação. - Incentivar a maior participação dos professores em atividades de extensão.
Grupo	Média	% respondentes	% respondentes que não souberam responder																										
Unidade	3.64																												
Discente	3.32	19.26%	7.51%																										
Docente Depto. de Arquitetura	3.77	32%																											
Docente Depto. de Design e Expressão Gráfica	3.56	30.43%																											
Docente Depto. de Urbanismo	3.40	25%																											
Técnico Administrativo	4.17	30.00%																											

E.3 D.4: COMUNICAÇÃO

Quanto ao Eixo 3/ Dimensão 4 Comunicação, o RAAI 2017 contemplou a análise do site oficial da Unidade e dos seguintes setores: COMGRAD Arquitetura, COMGRAD Design, PROPAR, PROPUR e Diretório Acadêmico da Arquitetura (DAFA). A principal fragilidade identificada nestes sites foi a falta de divulgação de publicações, atividades de pesquisa e extensão, eventos e premiações bem como de informações em inglês. O RAAI 2018 verificou que tais sites ainda podem ser melhorados e atualizados, incluindo o site principal da Unidade, cuja atualização requer conhecimento em programação não contemplado pelo TA responsável. Outra fragilidade identificada foi a falta de política de comunicação interna. A divulgação de notícias é feita principalmente através de e-mails, de maneira fragmentada e restrita à lista de contatos. Corroborando estas fragilidades, o questionário de avaliação da unidade apontou média abaixo de 4 no item Comunicação. Como ações de melhoria, se sugere aos gestores considerar a possibilidade de se: criar uma equipe de comunicação, desenvolver uma política de compartilhamento de informações; incluir a unidade no Portal de ideias da UFRGS, criar informativo regular, criar página da unidade no Facebook, tornar o site da unidade mais amigável para atualização, e selecionar TA com conhecimentos de programação. Por fim, sugere-se considerar a possibilidade de inclusão dos seguintes itens no site da Unidade: lista dos grupos de pesquisa e extensão e resumo dos seus projetos; seleção de trabalhos de alunos; perfil dos servidores; link para notícias, e link para tradução em inglês do site.

Quadro 13– Avaliação dos sites institucionais vinculados à unidade (site da Faculdade, COMGRADs, PROPAR, PROPUR etc.) e demais meios de comunicação da unidade pelo discente, docente e técnico-administrativo.

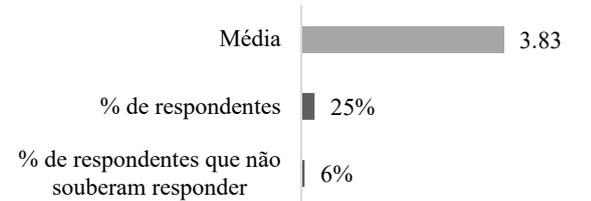
Quantitativo (médias)	Qualitativo (sugestões)																												
<p style="text-align: center;">Sites e demais meios de comunicação</p> <p>■ Médias ■ % respondentes ■ % respondentes que não souberam responder</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Grupo</th> <th>Médias</th> <th>% respondentes</th> <th>% respondentes que não souberam responder</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Unidade</td> <td>3.57</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Discente</td> <td>3.38</td> <td>22.54%</td> <td>4.23%</td> </tr> <tr> <td>Docente Depto. de Arquitetura</td> <td>3.47</td> <td>32%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Docente Depto. de Design e Expressão Gráfica</td> <td>3.64</td> <td>30.43%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Docente Depto. de Urbanismo</td> <td>3.00</td> <td>25%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Técnico Administrativo</td> <td>4.38</td> <td>30.00%</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	Grupo	Médias	% respondentes	% respondentes que não souberam responder	Unidade	3.57			Discente	3.38	22.54%	4.23%	Docente Depto. de Arquitetura	3.47	32%		Docente Depto. de Design e Expressão Gráfica	3.64	30.43%		Docente Depto. de Urbanismo	3.00	25%		Técnico Administrativo	4.38	30.00%		<p>-Desenvolver uma política para compartilhamento de informações.</p> <p>- Manter um informativo regular.</p> <p>O site da Faculdade deveria ser mais atualizado e completo, contemplando link para:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Resumo dos projetos de extensão e pesquisa e listagem da equipe. - Notícias (premiações recebidas pela comunidade acadêmica; eventos realizados na unidade; eventos relevantes para a unidade). - Seleção de trabalhos desenvolvidos pelos alunos nos ateliês e no TCC.
Grupo	Médias	% respondentes	% respondentes que não souberam responder																										
Unidade	3.57																												
Discente	3.38	22.54%	4.23%																										
Docente Depto. de Arquitetura	3.47	32%																											
Docente Depto. de Design e Expressão Gráfica	3.64	30.43%																											
Docente Depto. de Urbanismo	3.00	25%																											
Técnico Administrativo	4.38	30.00%																											

E.3 D.9: POLÍTICA DE ATENDIMENTO AOS ESTUDANTES

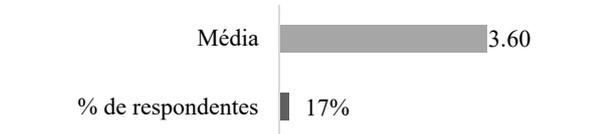
Nas potencialidades do Eixo 3/ Dimensão 9 Política de Atendimento aos Estudantes, o RAAI 2017 identificou a existência de 31 alunos intercambistas, sendo 19 alunos da UFRGS em afastamento e 12 alunos visitantes. Tais dados atualizados não foram recebidos para a elaboração do RAAI 2018. Em fragilidades, idem ao RAAI 2017, o RAAI 2018 verificou a necessidade de melhorar a divulgação das atividades de atendimento aos discentes e da recepção aos calouros. Reforçando esta fragilidade, a média da avaliação deste eixo/dimensão pelos discentes foi abaixo de 4. No questionário de avaliação, estudantes sugeriram maior cordialidade por parte dos porteiros; e que a COMGRAD tenha disponibilidade de atendimento entre 12h00 e 15h00; forneça orientações mais detalhadas, e agilize o processo de colação de grau em gabinete. Por fim, o RAAI 2018

sugere que a comunidade acadêmica seja comunicada sobre a presença de alunos visitantes a fim de estimular um melhor acolhimento.

Quadro 14– Avaliação do atendimento aos estudantes em canais da unidade como COMGRAD, biblioteca, laboratórios, portaria, maquetaria, etc. pelo discente

Quantitativo (médias)	Qualitativo (sugestões)
<p style="text-align: center;">Atendimento aos discentes</p>  <p>Média 3.83</p> <p>% de respondentes 25%</p> <p>% de respondentes que não souberam responder 6%</p>	<p>COMGRAD:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Oferecer orientações mais detalhadas aos alunos. - Melhorar disponibilidade de atendimento presencial entre 12h00 e 15h00. - Facilitar e agilizar o processo de colação de grau em gabinete. <p>- Maior cordialidade por parte dos porteiros.</p> <p>- Melhorar a assistência no uso da impressora 3D.</p>

Quadro 15– Avaliação da recepção aos calouros e intercambistas pelo discente.

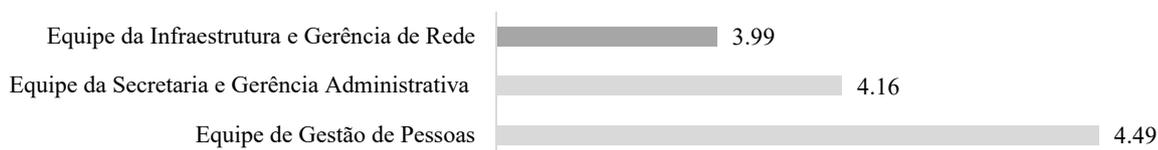
Quantitativo (médias)	Qualitativo (sugestões)
<p style="text-align: center;">Recepção aos calouros e intercambistas</p>  <p>Média 3.60</p> <p>% de respondentes 17%</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Melhorar a divulgação das atividades de recepção de calouros. - Melhorar a recepção de alunos de intercâmbio e divulgar uma lista dos alunos em intercâmbio no semestre para maior atenção e acolhimento pela comunidade acadêmica.

E.4 D.5: TÉCNICO-ADMINISTRATIVOS

O RAAI 2017 não contemplou o Eixo 4/ Dimensão 5 impossibilitando o estudo comparativo com o RAAI 2018. Em potencialidades, o RAAI 2018 identificou que na avaliação da unidade as médias mais altas foram atribuídas pelos TAs. A média de satisfação dos docentes e TAs com a equipe da Secretaria, Gerência Administrativa e Gestão de Pessoas foi alta (acima de 4). Em fragilidades, verificou-se o percentual baixo de respondentes TAs (13%), e média abaixo de 4 na avaliação da equipe de Infraestrutura e Gerência de rede. Também foram constatados relatos de desorientação após mudanças na organização das equipes de TAs. Como ações de melhoria, sugere-se à equipe de Infraestrutura e Gerência de Rede considerar maneiras de agilizar o retorno aos contatos por e-mail, e de possibilitar a inclusão de atendimento no início da manhã. Aos gestores, sugere-se considerar maneiras de: verificar a agilidade do retorno às solicitações feitas pelo e-mail;

incluir link no site da unidade sobre os TAs, esclarecendo a composição das diferentes equipes e as suas atribuições; e incentivar a participação dos TAs nas atividades de avaliação da unidade. Por fim, conforme comentário de alunos no questionário de avaliação, sugere-se melhorar a assistência no uso da impressora 3D.

Figura 25– Média da avaliação das equipes compostas por técnicos-administrativos



Quadro 16– Avaliação da Equipe de Infraestrutura e Gerência de Rede pelo docente e pelo técnico-administrativo

Quantitativo (médias)	Qualitativo (sugestões)																		
<p>Equipe de Infraestrutura e Gerência de Rede</p> <p>■ Médias ■ % respondentes</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Grupo</th> <th>Média</th> <th>% respondentes</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Unidade</td> <td>3.99</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>Docente Depto. de Arquitetura</td> <td>3.44</td> <td>32%</td> </tr> <tr> <td>Docente Depto. de Design e Expressão Gráfica</td> <td>4.22</td> <td>30.43%</td> </tr> <tr> <td>Docente Depto. de Urbanismo</td> <td>3.75</td> <td>25%</td> </tr> <tr> <td>Técnico Administrativo</td> <td>4.56</td> <td>13.34%</td> </tr> </tbody> </table>	Grupo	Média	% respondentes	Unidade	3.99	-	Docente Depto. de Arquitetura	3.44	32%	Docente Depto. de Design e Expressão Gráfica	4.22	30.43%	Docente Depto. de Urbanismo	3.75	25%	Técnico Administrativo	4.56	13.34%	<ul style="list-style-type: none"> - Melhorar retorno dos contatos por e-mail. - Incluir atendimento no início da manhã.
Grupo	Média	% respondentes																	
Unidade	3.99	-																	
Docente Depto. de Arquitetura	3.44	32%																	
Docente Depto. de Design e Expressão Gráfica	4.22	30.43%																	
Docente Depto. de Urbanismo	3.75	25%																	
Técnico Administrativo	4.56	13.34%																	

Quadro 17 – Avaliação da Equipe da Secretaria e Gerência Administrativa pelo docente e pelo técnico-administrativo

Quantitativo (médias)	Qualitativo (sugestões)																		
<p style="text-align: center;">Equipe da Secretaria e Gerência Administrativa</p> <p style="text-align: center;">■ Médias ■ % respondentes</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>Unidade</th> <th>Médias</th> <th>% respondentes</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Unidade</td> <td>4.16</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Docente Depto. de Arquitetura</td> <td>4.33</td> <td>32%</td> </tr> <tr> <td>Docente Depto. de Design e Expressão Gráfica</td> <td>4.38</td> <td>30.43%</td> </tr> <tr> <td>Docente Depto. de Urbanismo</td> <td>3.75</td> <td>25%</td> </tr> <tr> <td>Técnico Administrativo</td> <td>4.44</td> <td>13.34%</td> </tr> </tbody> </table>	Unidade	Médias	% respondentes	Unidade	4.16		Docente Depto. de Arquitetura	4.33	32%	Docente Depto. de Design e Expressão Gráfica	4.38	30.43%	Docente Depto. de Urbanismo	3.75	25%	Técnico Administrativo	4.44	13.34%	<p>- Esclarecer quais são os servidores que atuam na equipe e quais são as suas atribuições.</p>
Unidade	Médias	% respondentes																	
Unidade	4.16																		
Docente Depto. de Arquitetura	4.33	32%																	
Docente Depto. de Design e Expressão Gráfica	4.38	30.43%																	
Docente Depto. de Urbanismo	3.75	25%																	
Técnico Administrativo	4.44	13.34%																	

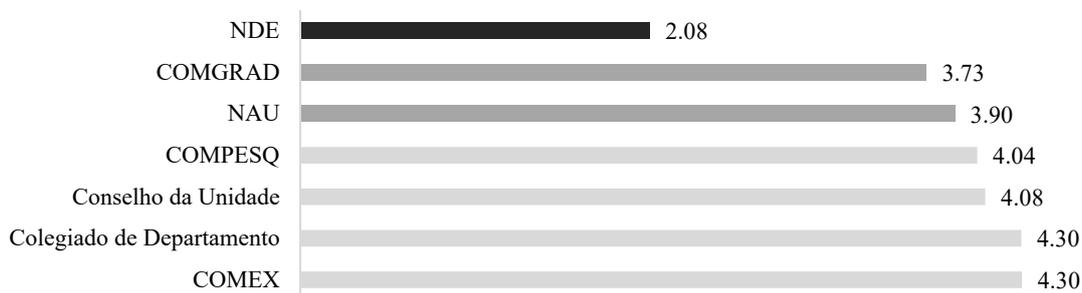
Quadro 18– Avaliação da Equipe de Gestão de Pessoas pelo docente e técnico-administrativo

Quantitativo (médias)	Qualitativo (sugestões)																								
<p style="text-align: center;">Equipe Gestão de Pessoas</p> <p>■ Médias ■ % respondentes ■ % respondentes que não souberam responder</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>Unidade</th> <th>Média</th> <th>% respondentes</th> <th>% não souberam responder</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Unidade</td> <td>4.49</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>Docente Depto. de Arquitetura</td> <td>4.09</td> <td>32%</td> <td>8%</td> </tr> <tr> <td>Docente Depto. de Design e Expressão Gráfica</td> <td>4.33</td> <td>30.43%</td> <td>10.80%</td> </tr> <tr> <td>Docente Depto. de Urbanismo</td> <td>5.00</td> <td>25%</td> <td>12.50%</td> </tr> <tr> <td>Técnico administrativo</td> <td>4.56</td> <td>13.34%</td> <td>0%</td> </tr> </tbody> </table>	Unidade	Média	% respondentes	% não souberam responder	Unidade	4.49	-	-	Docente Depto. de Arquitetura	4.09	32%	8%	Docente Depto. de Design e Expressão Gráfica	4.33	30.43%	10.80%	Docente Depto. de Urbanismo	5.00	25%	12.50%	Técnico administrativo	4.56	13.34%	0%	<p>- Esclarecer quais são os servidores que atuam na equipe e quais são as suas atribuições.</p>
Unidade	Média	% respondentes	% não souberam responder																						
Unidade	4.49	-	-																						
Docente Depto. de Arquitetura	4.09	32%	8%																						
Docente Depto. de Design e Expressão Gráfica	4.33	30.43%	10.80%																						
Docente Depto. de Urbanismo	5.00	25%	12.50%																						
Técnico administrativo	4.56	13.34%	0%																						

E.4 D.6: REPRESENTATIVIDADE DOS COLEGIADOS

O RAAI 2017 apresentou as seguintes fragilidades referentes ao Eixo 4/ Dimensão 6 Representatividade dos Colegiados: falta de divulgação de informações sobre colegiados; NDEs não atuantes, e falta de representatividade discente no Conselho da Unidade. O RAAI 2018 verificou que tais fragilidades foram superadas, com exceção da falta de divulgação de informações e da falta de atuação do NDE do curso de Arquitetura e Urbanismo, o qual obteve média de avaliação abaixo de 3. Demais órgãos representativos (Conselho da Unidade, Colegiado do Departamento, COMEX e NDE dos cursos de Design) receberam avaliação acima de 4 pelos docentes. Através do questionário, foram constatados alguns relatos de lentidão na aprovação de projetos de pesquisa pela COMPESQ, bem como deficiências na comunicação, diálogo e divulgação de atividades e decisões das diferentes representações, principalmente as alterações curriculares pela COMGRAD. Em ações de melhoria, sugere-se aos gestores: acompanhar o cumprimento dos prazos de avaliação de projetos de pesquisa junto à COMPESQ, verificar a situação do NDE do curso de Arquitetura e Urbanismo, e melhorar a divulgação das atividades e da composição dos órgãos representativos da Unidade.

Figura 26– Média da avaliação dos órgãos representativos que compõem a unidade



Quadro 19– Avaliação do NDE pelo docente

Quantitativo (médias)	Qualitativo (sugestões)																				
<p>NDE (Núcleo Docente Estruturante)</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ Médias ■ % respondentes ■ % respondentes que não souberam responder <table border="1"> <thead> <tr> <th>Docente</th> <th>Média</th> <th>% respondentes</th> <th>% respondentes que não souberam responder</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Unidade</td> <td>2.08</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>Docente Depto. de Arquitetura</td> <td>1.00</td> <td>2%</td> <td>30%</td> </tr> <tr> <td>Docente Depto. de Design e Expressão Gráfica</td> <td>4.25</td> <td>8.70%</td> <td>21.74%</td> </tr> <tr> <td>Docente Depto. de Urbanismo</td> <td>1.00</td> <td>6.25%</td> <td>18.75%</td> </tr> </tbody> </table>	Docente	Média	% respondentes	% respondentes que não souberam responder	Unidade	2.08	-	-	Docente Depto. de Arquitetura	1.00	2%	30%	Docente Depto. de Design e Expressão Gráfica	4.25	8.70%	21.74%	Docente Depto. de Urbanismo	1.00	6.25%	18.75%	<p>- Verificar a situação do NDE do curso de arquitetura e urbanismo pois continua não atuante.</p>
Docente	Média	% respondentes	% respondentes que não souberam responder																		
Unidade	2.08	-	-																		
Docente Depto. de Arquitetura	1.00	2%	30%																		
Docente Depto. de Design e Expressão Gráfica	4.25	8.70%	21.74%																		
Docente Depto. de Urbanismo	1.00	6.25%	18.75%																		

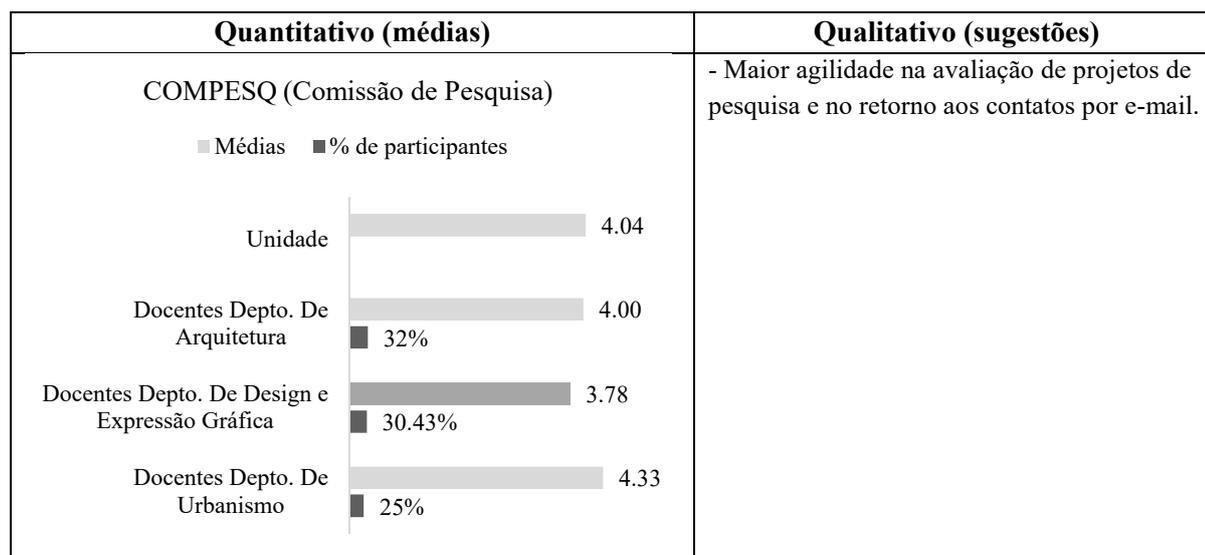
Quadro 20– Avaliação da COMGRAD pelo docente

Quantitativo (médias)	Qualitativo (sugestões)															
<p style="text-align: center;">COMGRAD (Comissão de Graduação)</p> <p style="text-align: center;">■ Médias ■ % respondentes</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>Departamento</th> <th>Média</th> <th>% Respondentes</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Unidade</td> <td>3.73</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>Docente Depto. de Arquitetura</td> <td>3.33</td> <td>32%</td> </tr> <tr> <td>Docente Depto. de Design e Expressão Gráfica</td> <td>3.87</td> <td>30.43%</td> </tr> <tr> <td>Docente Depto. de Urbanismo</td> <td>4.00</td> <td>25%</td> </tr> </tbody> </table>	Departamento	Média	% Respondentes	Unidade	3.73	-	Docente Depto. de Arquitetura	3.33	32%	Docente Depto. de Design e Expressão Gráfica	3.87	30.43%	Docente Depto. de Urbanismo	4.00	25%	<p>- Necessita uma atuação mais dialogada com a comunidade acadêmica, principalmente com relação às alterações curriculares.</p>
Departamento	Média	% Respondentes														
Unidade	3.73	-														
Docente Depto. de Arquitetura	3.33	32%														
Docente Depto. de Design e Expressão Gráfica	3.87	30.43%														
Docente Depto. de Urbanismo	4.00	25%														

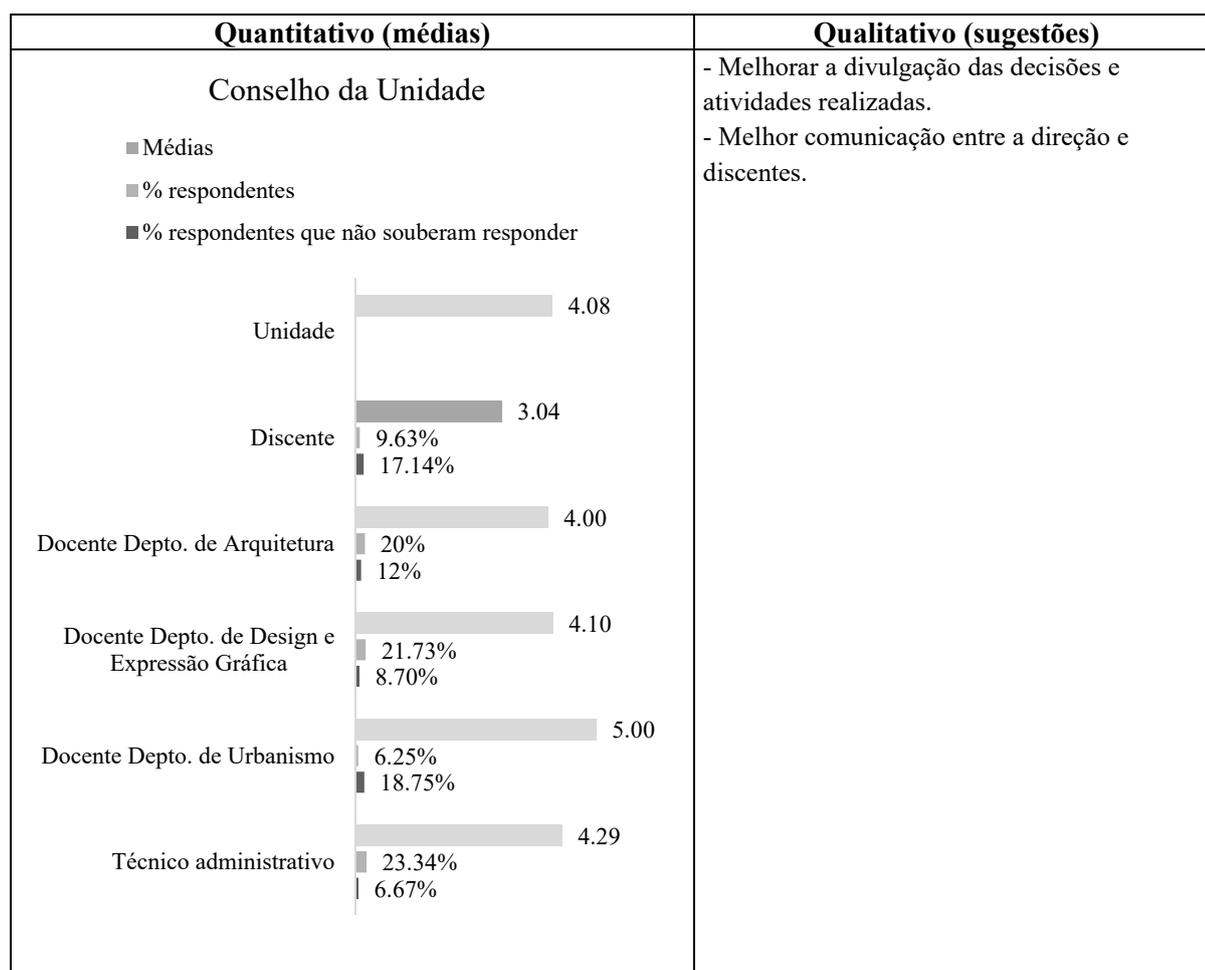
Quadro 21– Avaliação do NAU pelo discente, docente e técnico-administrativo

Quantitativo (médias)	Qualitativo (sugestões)																												
<p style="text-align: center;">NAU (Núcleo de Avaliação da Unidade)</p> <p>■ Médias ■ % respondentes ■ % respondentes que não souberam responder</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>Grupo</th> <th>Médias</th> <th>% respondentes</th> <th>% respondentes que não souberam responder</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Unidade</td> <td>3.90</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>Discente</td> <td>3.38</td> <td>12.72%</td> <td>26.20%</td> </tr> <tr> <td>Docente Depto. de Arquitetura</td> <td>3.89</td> <td>18%</td> <td>14%</td> </tr> <tr> <td>Docente Depto. de Design e Expressão Gráfica</td> <td>3.75</td> <td>8.70%</td> <td>21.74%</td> </tr> <tr> <td>Docente Depto. de Urbanismo</td> <td>4.50</td> <td>12.50%</td> <td>12.25%</td> </tr> <tr> <td>Técnico administrativo</td> <td>4.00</td> <td>20%</td> <td>10%</td> </tr> </tbody> </table>	Grupo	Médias	% respondentes	% respondentes que não souberam responder	Unidade	3.90	-	-	Discente	3.38	12.72%	26.20%	Docente Depto. de Arquitetura	3.89	18%	14%	Docente Depto. de Design e Expressão Gráfica	3.75	8.70%	21.74%	Docente Depto. de Urbanismo	4.50	12.50%	12.25%	Técnico administrativo	4.00	20%	10%	<p>- Diagnóstico de avaliação da unidade deve ser mais acessível à comunidade acadêmica.</p>
Grupo	Médias	% respondentes	% respondentes que não souberam responder																										
Unidade	3.90	-	-																										
Discente	3.38	12.72%	26.20%																										
Docente Depto. de Arquitetura	3.89	18%	14%																										
Docente Depto. de Design e Expressão Gráfica	3.75	8.70%	21.74%																										
Docente Depto. de Urbanismo	4.50	12.50%	12.25%																										
Técnico administrativo	4.00	20%	10%																										

Quadro 22– Avaliação da COMPESQ pelo docente



Quadro 23– Avaliação do Conselho da Unidade pelo discente, docente e técnico-administrativo



Quadro 24– Avaliação do Colegiado do Departamento pelo docente

Quantitativo (médias)	Qualitativo (sugestões)															
<p>Colegiado do Departamento</p> <p>■ Médias ■ % de participantes</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Unidade</th> <th>Médias</th> <th>% de participantes</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Unidade</td> <td>4.30</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>Docentes Depto. De Arquitetura</td> <td>4.07</td> <td>32%</td> </tr> <tr> <td>Docentes Depto. De Design e Expressão Gráfica</td> <td>4.33</td> <td>30.43%</td> </tr> <tr> <td>Docentes Depto. De Urbanismo</td> <td>4.50</td> <td>25%</td> </tr> </tbody> </table>	Unidade	Médias	% de participantes	Unidade	4.30	-	Docentes Depto. De Arquitetura	4.07	32%	Docentes Depto. De Design e Expressão Gráfica	4.33	30.43%	Docentes Depto. De Urbanismo	4.50	25%	<p>- Melhorar a divulgação das decisões e atividades realizadas.</p>
Unidade	Médias	% de participantes														
Unidade	4.30	-														
Docentes Depto. De Arquitetura	4.07	32%														
Docentes Depto. De Design e Expressão Gráfica	4.33	30.43%														
Docentes Depto. De Urbanismo	4.50	25%														

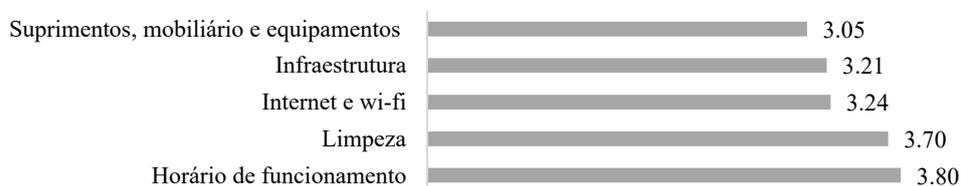
Quadro 25– Avaliação da COMEX pelo docente

Quantitativo (médias)	Qualitativo (sugestões)																				
<p>COMEX (Comissão de Extensão)</p> <p>■ Médias ■ % de participantes ■ % de participantes que não souberam responder</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Unidade</th> <th>Médias</th> <th>% de participantes</th> <th>% de participantes que não souberam responder</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Unidade</td> <td>4.30</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>Docentes Depto. De Arquitetura</td> <td>4.08</td> <td>32%</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>Docentes Depto. De Design e Expressão Gráfica</td> <td>4.50</td> <td>-</td> <td>26.08%</td> </tr> <tr> <td>Docentes Depto. De Urbanismo</td> <td>4.33</td> <td>25%</td> <td>-</td> </tr> </tbody> </table>	Unidade	Médias	% de participantes	% de participantes que não souberam responder	Unidade	4.30	-	-	Docentes Depto. De Arquitetura	4.08	32%	-	Docentes Depto. De Design e Expressão Gráfica	4.50	-	26.08%	Docentes Depto. De Urbanismo	4.33	25%	-	<p>- Oferecer espaço físico para a COMEX.</p>
Unidade	Médias	% de participantes	% de participantes que não souberam responder																		
Unidade	4.30	-	-																		
Docentes Depto. De Arquitetura	4.08	32%	-																		
Docentes Depto. De Design e Expressão Gráfica	4.50	-	26.08%																		
Docentes Depto. De Urbanismo	4.33	25%	-																		

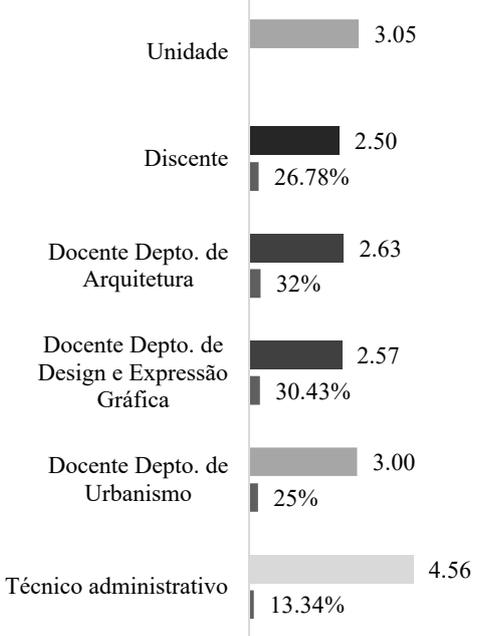
E.5 D.7: INFRAESTRUTURA DO PRÉDIO, DAS SALAS DE AULA E DA BIBLIOTECA

No Eixo 5/ Dimensão 7 Infraestrutura, o RAAI 2017 identificou melhorias nos sanitários da Unidade, a inclusão de novos bebedouros, a alocação de espaço para a Empresa Júnior Faísca (Design), e bom suprimento de equipamentos de ar condicionado. A estas potencialidades, o RAAI 2018 acrescentou a renovação da Rede wi-fi. Em fragilidades, por meio do questionário de avaliação da unidade, o RAAI 2018 constatou que os itens referentes à infraestrutura receberam nota abaixo de 4, por vezes abaixo de 3. Dentre os principais problemas identificados, destacam-se as salas expostas ao sol e voltadas para ruas poluídas; equipamentos ultrapassados ou sem manutenção; e horários de funcionamento restritos. Quanto à rede wi-fi, apesar da renovação, ainda foram constatadas manifestações sobre a necessidade de melhoria do sinal nos corredores e em algumas salas. Como ações em busca de melhorias, se sugere aos gestores considerar a possibilidade de: ampliação do horário de funcionamento de serviços como laboratórios e bibliotecas; e melhoria da qualidade de cortinas, cadeiras, projetores, e computadores dos laboratórios. Os quadros a seguir incluem outras sugestões de melhoria levantadas no questionário de avaliação da unidade.

Figura 27– Média da avaliação dos itens referentes à infraestrutura do prédio da unidade



Quadro 26 – Avaliação das condições e da disponibilidade de suprimentos, mobiliário e equipamentos (produtos de higiene, bebedouros, cadeiras, cortinas, computadores, projetores, etc.) pelo discente, docente e técnico-administrativo

Quantitativo (médias)	Qualitativo (sugestões)																					
<p data-bbox="236 443 576 517">Suprimentos, mobiliário e equipamentos</p> <p data-bbox="268 539 555 568">■ Médias ■ % respondentes</p>  <table border="1" data-bbox="167 607 662 1243"> <thead> <tr> <th>Categoria</th> <th>Médias</th> <th>% respondentes</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Unidade</td> <td>3.05</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Discente</td> <td>2.50</td> <td>26.78%</td> </tr> <tr> <td>Docente Depto. de Arquitetura</td> <td>2.63</td> <td>32%</td> </tr> <tr> <td>Docente Depto. de Design e Expressão Gráfica</td> <td>2.57</td> <td>30.43%</td> </tr> <tr> <td>Docente Depto. de Urbanismo</td> <td>3.00</td> <td>25%</td> </tr> <tr> <td>Técnico administrativo</td> <td>4.56</td> <td>13.34%</td> </tr> </tbody> </table>	Categoria	Médias	% respondentes	Unidade	3.05		Discente	2.50	26.78%	Docente Depto. de Arquitetura	2.63	32%	Docente Depto. de Design e Expressão Gráfica	2.57	30.43%	Docente Depto. de Urbanismo	3.00	25%	Técnico administrativo	4.56	13.34%	<ul style="list-style-type: none"> - Algumas salas ainda necessitam de projetor, computador e/ou ar condicionado. - Incluir monitor nos computadores das salas de aula. - Melhoria da qualidade de cortinas (escurecimento para projeção de slides), cadeiras (ergonomia, ajuste da altura e encaixe na mesa), equipamentos de projeção (contraste, cores), e computadores dos laboratórios (placa de vídeo e processador mais potentes). - A configuração dos projetores precisa ser ajustada para uma melhor visualização das apresentações. - Disponibilizar mais computadores para os alunos. - Instalar bebedouros em todos os andares. Verificar a manutenção dos existentes. Optar por modelos mais resistentes/ robustos e que permitam enchimento de garrafas. - Banheiros: descargas mais potentes; conserto das fechaduras e ganchos. A disponibilidade de papel higiênico e sabonete nos banheiros pode melhorar, principalmente no térreo e terceiro andar. Incluir rolos de papel no interior dos cubículos. - Mais painéis para pendurar trabalhos. - Manutenção dos aparelhos de ar-condicionado gotejando. - Substituir quadro negro por quadro branco nos laboratórios de informática. - Mais mesas nos corredores para que os alunos possam trabalhar. - Instalar os softwares básicos de arquitetura e design na antessala dos laboratórios de informática. - O acervo da biblioteca poderia ser mais completo. - A maquetaria deveria ter duas cortadoras a laser funcionando ao mesmo tempo.
Categoria	Médias	% respondentes																				
Unidade	3.05																					
Discente	2.50	26.78%																				
Docente Depto. de Arquitetura	2.63	32%																				
Docente Depto. de Design e Expressão Gráfica	2.57	30.43%																				
Docente Depto. de Urbanismo	3.00	25%																				
Técnico administrativo	4.56	13.34%																				

Quadro 27– Avaliação da infraestrutura geral do prédio da Faculdade de Arquitetura (estado de conservação, acessibilidade, acústica, iluminação, ventilação, climatização, etc.) pelo discente, docente e técnico-administrativo.

Quantitativo (médias)	Qualitativo (sugestões)																					
<p>Infraestrutura</p> <p>■ Médias ■ % respondentes</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Grupo</th> <th>Média</th> <th>% Respondentes</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Unidade</td> <td>3.21</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>Discente</td> <td>2.83</td> <td>26.78%</td> </tr> <tr> <td>Docente Depto. de Arquitetura</td> <td>2.69</td> <td>32%</td> </tr> <tr> <td>Docente Depto. de Design e Expressão Gráfica</td> <td>3.08</td> <td>30.43%</td> </tr> <tr> <td>Docente Depto. de Urbanismo</td> <td>3.25</td> <td>25%</td> </tr> <tr> <td>Técnico administrativo</td> <td>4.20</td> <td>13.34%</td> </tr> </tbody> </table>	Grupo	Média	% Respondentes	Unidade	3.21	-	Discente	2.83	26.78%	Docente Depto. de Arquitetura	2.69	32%	Docente Depto. de Design e Expressão Gráfica	3.08	30.43%	Docente Depto. de Urbanismo	3.25	25%	Técnico administrativo	4.20	13.34%	<ul style="list-style-type: none"> - Melhorar a exaustão de gases da oficina de Modelos e Protótipos. - Recuperar o reboco das fachadas. - Restauração/ reforma de esquadrias, banheiros, pisos. - Melhor isolamento acústico entre algumas salas. - Proteção solar e acústica nas salas de aulas voltadas para a Sarmento Leite e Osvaldo Aranha. - Reforçar a rede elétrica do terceiro andar para evitar sobrecarga e quedas de luz no verão. - Mais tomadas para carregar os notebooks. - Manutenção mais qualificada e frequente do elevador. - Manutenção e liberação mais rápida do terraço. - Reforma do espaço do DAFA. - Disponibilizar salas de estudos para alunos de graduação e pós-graduação. - Salas proporcionais ao número de alunos.
Grupo	Média	% Respondentes																				
Unidade	3.21	-																				
Discente	2.83	26.78%																				
Docente Depto. de Arquitetura	2.69	32%																				
Docente Depto. de Design e Expressão Gráfica	3.08	30.43%																				
Docente Depto. de Urbanismo	3.25	25%																				
Técnico administrativo	4.20	13.34%																				

Quadro 28– Avaliação da qualidade da internet e wi-fi pelo discente, docente e técnico-administrativo.

Quantitativo (médias)	Qualitativo (sugestões)																					
<p>Internet e wi-fi</p> <p>■ Médias ■ % respondentes</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Grupo</th> <th>Média</th> <th>% Respondentes</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Unidade</td> <td>3.24</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>Discente</td> <td>2.92</td> <td>26.78%</td> </tr> <tr> <td>Docente Depto. de Arquitetura</td> <td>2.94</td> <td>32%</td> </tr> <tr> <td>Docente Depto. de Design e Expressão Gráfica</td> <td>3.71</td> <td>30.43%</td> </tr> <tr> <td>Docente Depto. de Urbanismo</td> <td>2.75</td> <td>25%</td> </tr> <tr> <td>Técnico administrativo</td> <td>3.88</td> <td>13.34%</td> </tr> </tbody> </table>	Grupo	Média	% Respondentes	Unidade	3.24	-	Discente	2.92	26.78%	Docente Depto. de Arquitetura	2.94	32%	Docente Depto. de Design e Expressão Gráfica	3.71	30.43%	Docente Depto. de Urbanismo	2.75	25%	Técnico administrativo	3.88	13.34%	<ul style="list-style-type: none"> - O sinal wi-fi ainda pode melhorar nos corredores e em algumas salas.
Grupo	Média	% Respondentes																				
Unidade	3.24	-																				
Discente	2.92	26.78%																				
Docente Depto. de Arquitetura	2.94	32%																				
Docente Depto. de Design e Expressão Gráfica	3.71	30.43%																				
Docente Depto. de Urbanismo	2.75	25%																				
Técnico administrativo	3.88	13.34%																				

Quadro 29– Avaliação da limpeza dos espaços internos pelo discente, docente e técnico-administrativo.

Quantitativo (médias)	Qualitativo (sugestões)																					
<p>Limpeza</p> <p>■ Médias ■ % respondentes</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Grupo</th> <th>Médias</th> <th>% respondentes</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Unidade</td> <td>3.70</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Discente</td> <td>3.87</td> <td>26.78%</td> </tr> <tr> <td>Docente Depto. de Arquitetura</td> <td>3.44</td> <td>32%</td> </tr> <tr> <td>Docente Depto. de Design e Expressão Gráfica</td> <td>3.62</td> <td>30.43%</td> </tr> <tr> <td>Docente Depto. de Urbanismo</td> <td>3.25</td> <td>25%</td> </tr> <tr> <td>Técnico administrativo</td> <td>4.33</td> <td>30.00%</td> </tr> </tbody> </table>	Grupo	Médias	% respondentes	Unidade	3.70		Discente	3.87	26.78%	Docente Depto. de Arquitetura	3.44	32%	Docente Depto. de Design e Expressão Gráfica	3.62	30.43%	Docente Depto. de Urbanismo	3.25	25%	Técnico administrativo	4.33	30.00%	<ul style="list-style-type: none"> - Escadas, persianas e computadores poderiam ser limpos mais frequentemente. - Campanha para conscientização dos usuários sobre como contribuir para a manutenção da limpeza. - Retirada de mofo do auditório. - Banheiros do térreo e terceiro andar necessitam maior atenção.
Grupo	Médias	% respondentes																				
Unidade	3.70																					
Discente	3.87	26.78%																				
Docente Depto. de Arquitetura	3.44	32%																				
Docente Depto. de Design e Expressão Gráfica	3.62	30.43%																				
Docente Depto. de Urbanismo	3.25	25%																				
Técnico administrativo	4.33	30.00%																				

Quadro 30– Avaliação do horário de funcionamento da unidade e de seus serviços (biblioteca, laboratórios, maquetaria, etc.) pelo discente, docente e técnico-administrativo.

Quantitativo (médias)	Qualitativo (sugestões)																					
<p>Horário de funcionamento</p> <p>■ Médias ■ % respondentes</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Grupo</th> <th>Médias</th> <th>% respondentes</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Unidade</td> <td>3.80</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Discente</td> <td>3.33</td> <td>26.78%</td> </tr> <tr> <td>Docente Depto. de Arquitetura</td> <td>3.53</td> <td>32%</td> </tr> <tr> <td>Docente Depto. de Design e Expressão Gráfica</td> <td>4.15</td> <td>30.43%</td> </tr> <tr> <td>Docente Depto. de Urbanismo</td> <td>3.67</td> <td>25%</td> </tr> <tr> <td>Técnico administrativo</td> <td>4.33</td> <td>30.00%</td> </tr> </tbody> </table>	Grupo	Médias	% respondentes	Unidade	3.80		Discente	3.33	26.78%	Docente Depto. de Arquitetura	3.53	32%	Docente Depto. de Design e Expressão Gráfica	4.15	30.43%	Docente Depto. de Urbanismo	3.67	25%	Técnico administrativo	4.33	30.00%	<ul style="list-style-type: none"> - Ampliação do horário de funcionamento de biblioteca, maquetaria/ máquina laser, laboratórios de informática, e laboratório de imagem/ fotografia. - Abertura do prédio nos finais de semana para desenvolvimento de atividades autônomas. - Permitir que alunos utilizem os laboratórios de informática quando estes não estiverem reservados para aulas. - Prevenir excessiva adesão da biblioteca a paralisações. - Ampliar horários da biblioteca e da maquetaria, principalmente no turno da noite. - Definir horários de funcionamento do laboratório de imagem. - Nomear técnico qualificado para atuar no laboratório fotográfico. - Maior flexibilidade de ajuste na agenda da maquetaria. - Ampliar horários de utilização da máquina a laser. - Reservar a maquetaria um dia ou dois para alunos do TCC.
Grupo	Médias	% respondentes																				
Unidade	3.80																					
Discente	3.33	26.78%																				
Docente Depto. de Arquitetura	3.53	32%																				
Docente Depto. de Design e Expressão Gráfica	4.15	30.43%																				
Docente Depto. de Urbanismo	3.67	25%																				
Técnico administrativo	4.33	30.00%																				

Figura 28– Percentual de docentes respondentes de acordo com o tipo de espaço de trabalho

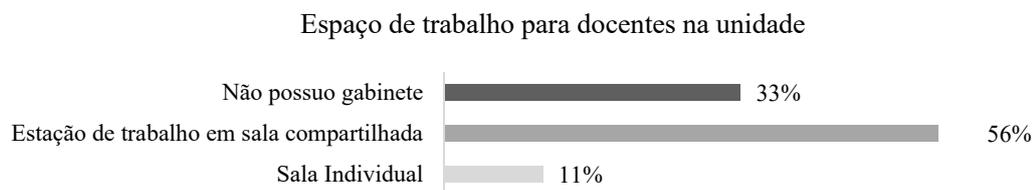
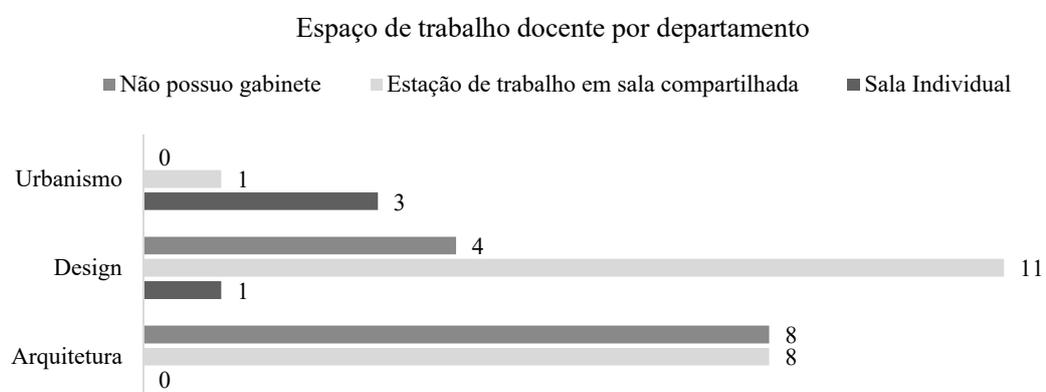


Figura 29– Número de docentes respondentes de acordo com o tipo de espaço de trabalho e com o departamento



CONSIDERAÇÕES FINAIS

Dentre os eixos e dimensões contemplados no diagnóstico que mais necessitam de atenção por parte dos gestores são aqueles referentes à Infraestrutura e Comunicação. Problemas na área de comunicação tiveram impacto negativo sobre a avaliação da Representatividade e do Atendimento aos Estudantes, pois verificou-se um certo desconhecimento das decisões e atividades desenvolvidas por comissões, colegiados e conselhos, bem como de recursos disponibilizados aos estudantes. Com relação ao ensino, as médias em geral foram altas. Contudo, esta dimensão da avaliação também necessita de atenção pois identificaram-se algumas turmas com média abaixo de três e um número significativo de reclamações quanto à alta demanda de carga horária e quanto aos procedimentos didáticos.

Espera-se que a avaliação da Faculdade de Arquitetura da UFRGS em 2017/2 e 2018/1 pelo discente, docente e técnico-administrativo, apresentada neste documento de acordo com os eixos e dimensões do SINAES, atenda de maneira eficiente às demandas e expectativas das instâncias superiores de avaliação institucional — SAI, CPA e SINAES — bem como dos gestores e da comunidade acadêmica da Unidade. Também se espera que os dados e sugestões apresentados auxiliem o desenvolvimento do plano de ações estratégico e contribuam para a melhoria da qualidade institucional. Por fim, se almeja que a divulgação destes resultados promova na Unidade a cultura de avaliação como um processo coletivo em aprimoramento contínuo pautado por princípios éticos e animado por um espírito construtivo.

REFERÊNCIAS

BRASIL. MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO. COMISSÃO NACIONAL DE AVALIAÇÃO DA EDUCAÇÃO SUPERIOR. *Roteiro de auto-avaliação institucional: orientações gerais: Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior: SINAES*. Brasília: INEP, 2006, 37 p.

MAGALHÃES, Nara; FÉRIS, Liliana; BALDIGEN, Francine; RODRIGUES, Cláudia Medianeira Cruz; NUNES, Ana Karin. *Manual dos NAUs*. Porto Alegre: Universidade Federal do Rio Grande do Sul, 2017, 1 v. <http://www.ufrgs.br/forumnaus/manual-dos-naus>

MARASCHIN, Clarice et al. 'RAAI 2017: Relatório de Autoavaliação Institucional Faculdade de Arquitetura'. Porto Alegre: UFRGS, 2018.

UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL. *Plano de Desenvolvimento Institucional: PDI 2016-2020: Construa o futuro da UFRGS*. Porto Alegre: UFRGS, 2016. 1 v. <http://www.ufrgs.br/pdi/PDI_2016a2026_UFRGS.pdf>

UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL. *Plano De Gestão 2016-2020*. Porto Alegre: UFRGS, 2017 <<http://www.ufrgs.br/consun/legislacao/documentos/decisao-no-170-2017-anexo>>

UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL. *Relatório de autoavaliação institucional da Universidade Federal do Rio Grande do Sul: 2017: 13º ciclo*. Porto Alegre: Universidade Federal do Rio Grande do Sul, 2018, 2 v.

Legislações externas que regulamentam o processo avaliativo:

Lei Federal Nº 10.861/2004 que institui o SINAES. <<http://www.ufrgs.br/sai/legislacao/arquivos-legislacao/Lei%20no%2010.861-%20de%2014%20de%20abril%20de%202004.doc>>

Nota Técnica INEP/DAES/CONAES Nº 65/2014
(<http://www.ufrgs.br/sai/legislacao/arquivos/notatecnica65de2014.pdf>)

Legislações internas da UFRGS que regulamentam o processo avaliativo:

Decisão Nº 184/2009 do CONSUN. (<http://www.ufrgs.br/cpa/pessoal/RegimentoCPA.pdf>)

Decisões da Comissão Própria de Avaliação – CPA (http://www.ufrgs.br/cpa/pessoal/copy_of_resolucoes)

QUESTIONÁRIOS DE AVALIAÇÃO

AVALIAÇÃO DO TRABALHO DE CONCLUSÃO DE CURSO (TCC) PELO DISCENTE

Tendo em vista a melhoria da atividade de ensino de TCC, o NAU-Arq (Núcleo de Avaliação da Unidade - Faculdade de Arquitetura) desenvolveu este questionário para os formandos dos cursos de Arquitetura e Urbanismo, Design de Produto e Design Visual da UFRGS. Seremos muito gratos pela sua participação.

* Required

Qual é o curso que você está concluindo? *

Arquitetura e Urbanismo
Design de Produto
Design Visual

Questões Quantitativas

A contribuição das metodologias de projeto abordadas ao longo do curso para o desenvolvimento do TCC *

Nota de 1 a 5 sendo 1 “péssimo” e 5 “ótimo”.
Comentário

Competências técnico-científicas da Banca na avaliação *

Nota de 1 a 5 sendo 1 “péssimo” e 5 “ótimo”.
Comentário

Postura ética e interpessoal da banca na avaliação *

Nota de 1 a 5 sendo 1 “péssimo” e 5 “ótimo”.
Comentário

Abordagem didático-pedagógica do orientador ao longo do desenvolvimento do TCC *

Nota de 1 a 5 sendo 1 “péssimo” e 5 “ótimo”.
Comentário

Infraestrutura da Faculdade de Arquitetura (maquetaria, biblioteca, laboratórios, salas de aula, etc.) *

Nota de 1 a 5 sendo 1 “péssimo” e 5 “ótimo”.
Comentário

Atendimento aos discentes em canais como COMGRAD, ouvidorias, biblioteca, laboratórios, etc. *

Nota de 1 a 5 sendo 1 “péssimo” e 5 “ótimo”.
Comentário

Questões Qualitativas

Quais aspectos da atividade de ensino TCC você mais gostou?

Quais aspectos da atividade de ensino TCC podem ser melhorados? Como?

Agradecemos a sua participação.

AVALIAÇÃO DA UNIDADE PELO DOCENTE

Olá!

Somos o Núcleo de Avaliação da Unidade – Faculdade de Arquitetura (NAU-Arq) e estamos em processo de elaboração do Relatório de Autoavaliação Institucional (RAAI). Em 2018, buscamos dados mais representativos contemplando três visões que compõem a Faculdade de Arquitetura: discentes, técnicos administrativos e docentes. Desse modo, contamos com sua participação por meio do preenchimento deste questionário com notas de 1 (péssimo) a 5 (ótimo) e comentários crítico-constructivos visando à melhoria da qualidade institucional. Salientamos que os dados coletados serão utilizados no RAAI prezando-se pela política de sigilo e anonimato. Sua participação é fundamental nesse processo! NAU-Arq

Qual é o seu Departamento? *

Arquitetura Urbanismo
Design e Expressão Gráfica

Como é o seu espaço de trabalho na faculdade? *

Sala individual
Estação de trabalho em sala compartilhada
Não possuo gabinete

Infraestrutura geral do prédio da Faculdade de Arquitetura (estado de conservação, acessibilidade, acústica, iluminação, ventilação, climatização, etc.) *

Péssimo, ruim, regular, bom, ótimo, não sei; não se aplica.
Comentário

Condições e disponibilidade de suprimentos, mobiliário e equipamentos (produtos de higiene, bebedouros, cadeiras, cortinas, computadores, projetores, etc.) *

Péssimo, ruim, regular, bom, ótimo, não sei; não se aplica.
Comentário

Qualidade da internet e Wi-fi *

Péssimo, ruim, regular, bom, ótimo, não sei; não se aplica.
Comentário

Limpeza dos espaços internos *

Péssimo, ruim, regular, bom, ótimo, não sei; não se aplica.
Comentário

Horário de funcionamento da unidade e de seus serviços (biblioteca, maquetaria, laboratórios, etc.) *

Péssimo, ruim, regular, bom, ótimo, não sei; não se aplica.
Comentário

Sites institucionais vinculados à unidade (site da faculdade, COMGRADs, PROPAR, PROPUR etc.) e demais meios de comunicação utilizados pela unidade *

Péssimo, ruim, regular, bom, ótimo, não sei; não se aplica.
Comentário

Atividades de Extensão oferecidas pela unidade e demais atividades relacionadas ao cumprimento da responsabilidade social da instituição *.

Péssimo, ruim, regular, bom, ótimo, não sei; não se aplica.
Comentário

Atividade do TCC *

Péssimo, ruim, regular, bom, ótimo, não sei; não se aplica.
Comentário

Atuação do NAU-Arq (Núcleo de Avaliação da Unidade – Faculdade de Arquitetura). *

Péssimo, ruim, regular, bom, ótimo, não sei; não se aplica.
Comentário

Atuação do Conselho da Unidade *

Péssimo, ruim, regular, bom, ótimo, não sei; não se aplica.
Comentário

Atuação da COMGRAD (Comissão de Graduação) *

Péssimo, ruim, regular, bom, ótimo, não sei; não se aplica.
Comentário

Atuação do Colegiado do Departamento *

Péssimo, ruim, regular, bom, ótimo, não sei; não se aplica.
Comentário

Atuação do NDE (Núcleo Docente Estruturante) *

Péssimo, ruim, regular, bom, ótimo, não sei; não se aplica.
Comentário

Atuação da COMEX (Comissão de Extensão) *

Péssimo, ruim, regular, bom, ótimo, não sei; não se aplica.
Comentário

Atuação da COMPESQ (Comissão de Pesquisa) *

Péssimo, ruim, regular, bom, ótimo, não sei; não se aplica.
Comentário

Atuação da equipe da Secretaria e Gerência Administrativa *

Péssimo, ruim, regular, bom, ótimo, não sei; não se aplica.
Comentário

Atuação da equipe de Gestão de Pessoas *

Péssimo, ruim, regular, bom, ótimo, não sei; não se aplica.
Comentário

Atuação da equipe de Infraestrutura e Gerência de Rede *

Péssimo, ruim, regular, bom, ótimo, não sei; não se aplica.
Comentário

Este espaço é aberto para comentários sobre a clareza e a pertinência deste questionário e sugestões de novos itens

Muito obrigado!

AVALIAÇÃO DA UNIDADE PELO TÉCNICO ADMINISTRATIVO

Olá!

Somos o Núcleo de Avaliação da Unidade – Faculdade de Arquitetura (NAU-Arq) e estamos em processo de elaboração do Relatório de Autoavaliação Institucional (RAAI). Em 2018, buscamos dados mais representativos contemplando três visões que compõem a Faculdade de Arquitetura: discentes, técnicos administrativos e docentes. Desse modo, contamos com sua participação por meio do preenchimento deste questionário com notas de 1 (péssimo) a 5 (ótimo) e comentários crítico-constructivos visando à melhoria da qualidade institucional. Salientamos que os dados coletados serão utilizados no RAAI prezando-se pela política de sigilo e anonimato. Sua participação é fundamental nesse processo! NAU-Arq

Seu ambiente de trabalho (estado de conservação, acessibilidade, acústica, iluminação, ventilação, climatização, etc.)

*

Péssimo, ruim, regular, bom, ótimo, não sei; não se aplica.
Comentário

Infraestrutura geral do prédio da Faculdade de Arquitetura (estado de conservação, acessibilidade, acústica, iluminação, ventilação, climatização, etc.) *

Péssimo, ruim, regular, bom, ótimo, não sei; não se aplica.
Comentário

Condições e disponibilidade de suprimentos, mobiliário e equipamentos (produtos de higiene, bebedouros, cadeiras, cortinas, computadores, projetores, etc.) *

Péssimo, ruim, regular, bom, ótimo, não sei; não se aplica.
Comentário

Qualidade da internet e Wi-fi *

Péssimo, ruim, regular, bom, ótimo, não sei; não se aplica.
Comentário

Limpeza dos espaços internos *

Péssimo, ruim, regular, bom, ótimo, não sei; não se aplica.
Comentário

Horário de funcionamento da unidade e de seus serviços *.

Péssimo, ruim, regular, bom, ótimo, não sei; não se aplica.
Comentário

Sites institucionais vinculados à unidade (site da faculdade, COMGRADs, PROPAR, PROPUR etc.) e demais meios de comunicação utilizados pela unidade *

Péssimo, ruim, regular, bom, ótimo, não sei; não se aplica.
Comentário

Atividades de Extensão oferecidas pela unidade e demais atividades relacionadas ao cumprimento da responsabilidade social da instituição *

Péssimo, ruim, regular, bom, ótimo, não sei; não se aplica.
Comentário

Atuação do NAU-Arq (Núcleo de Avaliação da Unidade – Faculdade de Arquitetura). *

Péssimo, ruim, regular, bom, ótimo, não sei; não se aplica.
Comentário

Atuação do Conselho da Unidade *

Péssimo, ruim, regular, bom, ótimo, não sei; não se aplica.
Comentário

Atuação da equipe da Secretaria e Gerência Administrativa *

Péssimo, ruim, regular, bom, ótimo, não sei; não se aplica.
Comentário

Atuação da equipe de Gestão de Pessoas *

Péssimo, ruim, regular, bom, ótimo, não sei; não se aplica.
Comentário

Atuação da equipe de Infraestrutura e Gerência de Rede *

Péssimo, ruim, regular, bom, ótimo, não sei; não se aplica.
Comentário

Este espaço é aberto para comentários sobre a clareza e a pertinência deste questionário e sugestões de novos itens

Muito obrigado!

AVALIAÇÃO DA UNIDADE PELO DISCENTE

Olá!

Somos o Núcleo de Avaliação da Unidade – Faculdade de Arquitetura (NAU-Arq) e estamos em processo de elaboração do Relatório de Autoavaliação Institucional (RAAI). Em 2018, buscamos dados mais representativos contemplando três visões que compõem a Faculdade de Arquitetura: discentes, técnicos administrativos e docentes. Desse modo, contamos com sua participação por meio do preenchimento deste questionário com notas de 1 (péssimo) a 5 (ótimo) e comentários crítico-constructivos visando à melhoria da qualidade institucional. Salientamos que os dados coletados serão utilizados no RAAI prezando-se pela política de sigilo e anonimato.

Sua participação é fundamental nesse processo!

NAU-Arq

Qual é o seu curso?

Arquitetura e Urbanismo
Design de Produtos
Design Visual

Infraestrutura geral do prédio da Faculdade de Arquitetura (estado de conservação, acessibilidade, acústica, iluminação, ventilação, climatização, etc.)

Péssimo, ruim, regular, bom, ótimo, não sei; não se aplica.
Comentário

Condições e disponibilidade de suprimentos, mobiliário e equipamentos (produtos de higiene, bebedouros, cadeiras, cortinas, computadores, projetores, etc.)

Péssimo, ruim, regular, bom, ótimo, não sei; não se aplica.
Comentário

Qualidade da internet e Wi-fi

Péssimo, ruim, regular, bom, ótimo, não sei; não se aplica.
Comentário

Limpeza dos espaços internos

Péssimo, ruim, regular, bom, ótimo, não sei; não se aplica.
Comentário

Horário de funcionamento da unidade e de seus serviços (biblioteca, laboratórios, maquetaria, etc.)

Péssimo, ruim, regular, bom, ótimo, não sei; não se aplica.
Comentário

Atendimento aos discentes em canais da unidade como COMGRAD, biblioteca, laboratórios, portaria, maquetaria, etc.

Péssimo, ruim, regular, bom, ótimo, não sei; não se aplica.
Comentário

Recepção aos calouros e estudantes de intercâmbio por servidores e alunos

Péssimo, ruim, regular, bom, ótimo, não sei; não se aplica.
Comentário

Sites institucionais vinculados à unidade (site da faculdade, COMGRADs, PROPAR, PROPUR etc.) e demais meios de comunicação utilizados pela unidade

Péssimo, ruim, regular, bom, ótimo, não sei; não se aplica.
Comentário

Atividades de Extensão oferecidas pela unidade e demais atividades relacionadas ao cumprimento da responsabilidade social da instituição

Péssimo, ruim, regular, bom, ótimo, não sei; não se aplica.
Comentário

Atuação do NAU-Arq (Núcleo de Avaliação da Unidade – Faculdade de Arquitetura).

Péssimo, ruim, regular, bom, ótimo, não sei; não se aplica.
Comentário

Atuação do Conselho da Unidade

Péssimo, ruim, regular, bom, ótimo, não sei; não se aplica.
Comentário

Este espaço é aberto para comentários sobre a clareza e a pertinência deste questionário e sugestões de novos itens

Muito obrigado!

RESUMO DA AVALIAÇÃO 2017/2–2018/1 NAU-ARQ

EIXOS E DIMENSÕES	POTENCIALIDADES	FRAGILIDADES	AÇÕES EM BUSCA DE MELHORIAS
[E1.D8] Planejamento e Avaliação institucional	<ul style="list-style-type: none"> - O NAU-Arq foi contemplado com um bolsista, uma sala equipada para a realização de suas atividades. - O NAU-Arq criou uma página na internet, conforme manual dos NAUs. - O trabalho apresentado pela bolsista PRAE do NAU-Arq foi destaque no Salão de Ensino XIV da UFRGS. - Continuidade da aplicação do questionário de avaliação do TCC pelo discente. - O NAU-Arq concebeu e implementou um questionário online de avaliação da unidade pelo discente, docente e técnico-administrativo. 	<ul style="list-style-type: none"> - O link para o site do NAU na página da unidade é pouco visível. - O NAU teve dificuldades para acessar dados relevantes para a avaliação. Algumas solicitações de dados foram ignoradas. - O processo de avaliação da unidade, incluindo o papel do NAU e os seus diagnósticos, ainda é pouco conhecido e compreendido. - Alguns respondentes utilizam os questionários de avaliação para críticas pessoais ao invés de críticas construtivas visando a melhoria das atividades de ensino. 	<ul style="list-style-type: none"> - Gestores: Inclusão de link ‘Avaliação’ na página da unidade para facilitar o acesso ao site do NAU. - CPA/SAI: Continuar a aprimorar e ampliar o escopo do Painel de Avaliação UFRGS e a facilitar o acesso do NAU a dados relevantes via portal do servidor. Considerar a elaboração de código de ética do processo de avaliação. - NAU: Publicar o diagnóstico online seguindo política de sigilo e anonimato.
[E2.D1] Missão e Planejamento Estratégico (PE)	<ul style="list-style-type: none"> - A unidade possui um plano de ações. 	<ul style="list-style-type: none"> - O plano de ações da unidade não está disponível para consulta pela comunidade universitária em geral, incluindo o NAU. - A unidade não possui PE. 	<ul style="list-style-type: none"> - Gestores: Divulgar o plano de ações vigente no site da unidade.
[E2.D3] Responsabilidade Social da Instituição	<ul style="list-style-type: none"> - A Unidade possui dois canais de atendimento à comunidade externa: o EMAY; e o Faísca. Ambos projetos possuem página no Facebook com listagem atualizada de suas atividades. 	-	-
[E3.D2] Ensino Graduação	<ul style="list-style-type: none"> - As médias gerais (unidade e departamentos) da avaliação do docente pelo discente e pelo próprio docente se mantiveram altas (entre 4 e 5) e o percentual de respondentes manteve-se acima de 50%. - A maioria das disciplinas com nota maior ou igual a 4.9 é eletiva. Alunos sugeriram a inclusão da disciplina eletiva Circulação e 	<ul style="list-style-type: none"> - Total de disciplinas com média abaixo de 3: cinco, sendo três do Depto. de arquitetura, uma do Depto. de Design e Expressão Gráfica e uma do Depto. de urbanismo. Estas médias baixas não se repetiram para uma mesma disciplina nos dois semestres analisados. - Na autoavaliação docente, as questões com média mais baixas foram Q03 (conhecimentos prévios dos alunos) e Q13 (atividades junto à comunidade). - No resultado geral da unidade, as questões com média mais baixa na avaliação do docente pelo discente foram Q1 	<ul style="list-style-type: none"> - Gestores/ COMGRAD: Para amenizar o excesso de carga horária nos cursos de graduação, pode-se considerar a possibilidade de que disciplinas com maior demanda de carga horária - ateliês de arquitetura e ateliê de urbanismo - não coincidam em um mesmo semestre. - Docentes/ NDE dos cursos de Design: sugere-se que as disciplinas ao longo do curso ofereçam uma base mais sólida de metodologia científica e de computação gráfica.

EIXOS E DIMENSÕES	POTENCIALIDADES	FRAGILIDADES	AÇÕES EM BUSCA DE MELHORIAS
	Transportes Urbanos no currículo obrigatório do curso.	<p>(avaliações), Q9 (clareza e objetividade) e Q10 (atendimento fora da sala de aula). Estas questões tiveram média abaixo de 4 na avaliação do Depto. de Urbanismo em 2017/2. Dentre as questões que receberam média mais baixa por departamento, também se destacam a média 4.22 para Q13 (contribuição para a formação) no Depto. de Design e Expressão Gráfica e 4.22 para Q4 (recursos e procedimentos didáticos) no Depto. de arquitetura.</p> <p>- As reclamações mais recorrentes nas avaliações pelos discentes dos docentes/disciplinas da unidade foram Q14 (carga horária) e Q04 (recursos e procedimentos didáticos).</p> <p>Cursos de Design</p> <p>- Nos Cursos de Design, algumas disciplinas eletivas e disciplinas ofertadas por outras unidades, receberam média inferior a 3.</p> <p>- Algumas disciplinas dos cursos de Design com alto percentual de reprovação.</p> <p>- Estudantes de Design reclamaram da falta de ensino sobre metodologia científica e computação gráfica no curso.</p>	- Gestores: considerar ações para aumentar o aproveitamento dos cursos de Design tendo em vista o baixo número de formandos.
[E3.D2] Ensino Pós-Graduação	-Em geral, na avaliação pelos alunos de pós-graduação, o PROPAR e o PROPUR receberam médias acima de 4.	<p>- O percentual de respondentes na avaliação da pós-graduação pelos discentes caiu em comparação a semestres anteriores.</p> <p>- Na avaliação do PROPAR pelo discente, as questões que tiveram nota abaixo de 4 nos dois semestres analisados foram Q4 (retorno das atividades avaliativas) e Q15 (conhecimentos sobre metodologia científica). Na avaliação do PROPUR, nenhuma questão recebeu nota abaixo de 4. As questões que receberam notas mais baixas nos dois semestres foram referentes à infraestrutura: Q10 (ambiente de estudo) e Q11 (infraestrutura e insumos).</p> <p>-Na avaliação pelo discente, o PROPAR em 2017/2 e o Mestrado em Arquitetura em 2018/1 tiveram média um pouco abaixo de 4.</p>	<p>- Coordenadores Pós-graduação: Considerar a sugestão dos alunos sobre a inclusão de disciplina de didática de ensino superior e a reserva de sala de estudos.</p> <p>- Estimular a participação dos discentes na avaliação da pós-graduação.</p>
[E3.D2] Pesquisa	<p>- Realização de seminário de pesquisa da unidade (28- 29/03).</p> <p>- Premiação ENANPARQ 2018: Professores e alunos do PROPAR contemplados na categoria artigo e dissertação.</p>	-	- COMPESQ: Manter seminário de pesquisa da unidade, estimulando mais a participação dos alunos. Incluir tempo para perguntas e emissão de certificado de participação.

EIXOS E DIMENSÕES	POTENCIALIDADES	FRAGILIDADES	AÇÕES EM BUSCA DE MELHORIAS
[E3.D2] Extensão	<ul style="list-style-type: none"> - Atividades de Extensão: Depto. de Design e Expressão Gráfica: 9; Depto. de Urbanismo: 9; Depto. de Arquitetura: 16. - Premio Arquisur de Extensión/2018 : ‘A cara da rua: experiência urbana e experimentação fotográfica’, e ‘Mil brinquedos, mil sorrisos’. - Participação no UFRGS Portas Abertas - Os projetos de extensão da Unidade foram contemplados com 15 bolsas PROREXT edital 2018. 	<ul style="list-style-type: none"> - Falta divulgação das atividades de extensão. - Falta de sala equipada para as atividades de extensão. - Participantes sem vínculo com a UFRGS com dificuldades para acessar o prédio. - Professores encontram dificuldades para desenvolver atividades de extensão vinculadas ao ensino na graduação. - Burocracia para desenvolvimento de atividades de extensão. 	<ul style="list-style-type: none"> - Gestores/ COMEX: Aprimorar as ações de divulgação das atividades de extensão, a fim de fomentá-las; - Gestores: Alocar uma sala equipada para a COMEX. - Desenvolvimento de políticas de acolhimento de participantes externos; - Estímulo para que a Unidade desenvolva atividades de extensão em parceria com outras unidades; - Estímulo ao desenvolvimento de atividades de extensão vinculadas às atividades de ensino de graduação. - COMEX, CAMEX E PROREXT: incentivar e sensibilizar professores para as atividades de extensão
[E3.D4] Comunicação	<ul style="list-style-type: none"> - A Unidade e setores da unidade como PROPAR, PROPUR e COMGRADs possuem página na internet. 	<ul style="list-style-type: none"> - No questionário de avaliação da unidade, o item referente à comunicação recebeu média abaixo de 4, o que demonstra um considerável nível de insatisfação. - Não há políticas de comunicação interna na Unidade. A divulgação de notícias é feita principalmente através de e-mail, de maneira fragmentada e restrita à lista de contatos do e-mail. - Sites desatualizados, falta de link para notícias, - A página da unidade não é fácil de atualizar. TA da unidade responsável pela atualização não tem o conhecimento de programação necessário. 	<ul style="list-style-type: none"> Gestores/ conselho da unidade: -Desenvolver uma política e uma equipe de comunicação e compartilhamento de informações na unidade. - Valorizar o trabalho desenvolvido na unidade através da divulgação de seus resultados e reconhecimentos. - Tornar o site da unidade mais amigável para atualizações. Por exemplo, pode-se solicitar a criação e atualização de uma página para notícias da unidade junto ao CPD (serviços de TI da UFRGS) e após incluir o link da página criada no site da unidade. - Incluir a unidade no Portal de ideias através de solicitação junto ao CPD. - Considerar a criação de página da unidade no Facebook. - Considerar a possibilidade de manter-se um informativo regular. - Ampliar a divulgação do plano de ações, das decisões, e das atividades desenvolvidas pelo Conselho da Unidade. -Divulgar melhor os canais disponíveis para atendimento das demandas dos estudantes - O site da unidade poderia ser mais atualizado e completo, incluindo: Resumo dos projetos de extensão e de pesquisa e listagem da equipe; Seleção de trabalhos de alunos; tradução para o inglês; Perfil dos servidores; Link para notícias.
[E3.D9] Política de Atendimento	-	<ul style="list-style-type: none"> No questionário de avaliação da unidade pelos discentes a média foi abaixo de 4 nos seguintes quesitos: - Recepção aos calouros e aos intercambistas. 	<ul style="list-style-type: none"> Gestores: - Divulgar mais as atividades de recepção de calouros.

EIXOS E DIMENSÕES	POTENCIALIDADES	FRAGILIDADES	AÇÕES EM BUSCA DE MELHORIAS
aos Estudantes		- Atendimento aos discentes em canais da unidade como COMGRAD, biblioteca, laboratórios, portaria, maquetaria, etc	- Considerar a possibilidade de divulgar na página da unidade lista dos intercambistas no semestre, incluindo o programa de intercâmbio e fotos para facilitar a identificação e fomentar acolhimento/ recepção. Portaria: Maior cordialidade por parte dos porteiros. COMGRAD: Orientações mais detalhadas; disponibilidade de atendimento entre 12h00 e 15h00; mais agilidade no processo de colação de grau em gabinete.
[E3.D9] Egressos	- O site da unidade apresenta lista dos egressos.	-	-
[E4.D5] Técnico-Administrativos (TA)	- Na avaliação da unidade as médias mais altas foram atribuídas pelos TAs. - A média de satisfação com a equipe da Secretaria, Gerência administrativa e Gestão de Pessoas foi alta (acima de 4).	- A equipe de Infraestrutura e Gerência de rede recebeu média de avaliação abaixo de 4. - Alguns relatos de desorientação após mudanças na organização da equipe de TAs. - percentual baixo de respondentes TAs (13%).	Gestores: - Considerar a inclusão de um link no site da unidade sobre os TAs, esclarecendo quais atuam nas diferentes equipes e quais são as suas atribuições. Incluir fotos para facilitar identificação. - Considerar mecanismo de verificação da agilidade do retorno às solicitações feitas pelo e-mail. - Melhorar a assistência no uso da impressora 3D. - Incentivar a maior participação dos TAs nas atividades de avaliação da unidade. Infraestrutura e Gerência de Rede: Sugeriu-se maior agilidade e retorno aos contatos por e-mail, bem como inclusão de atendimento no início da manhã.
[E4.D6] Representatividade dos Colegiados	- Conselho da Unidade, Colegiado do Departamento, COMEX e NDE dos cursos de Design receberam avaliação acima de 4 pelos docentes.	- Em geral, as fragilidades apontadas no questionário quanto às diferentes representações se referem ao quesito comunicação, diálogo e divulgação de atividades e decisões, principalmente as alterações curriculares pela COMGRAD. - Alguns relatos de lentidão na aprovação de projetos de pesquisa pela COMPESQ. - O NDE do curso de arquitetura recebeu avaliação 1.	Gestores: - Vide eixo comunicação. - Verificar cumprimento dos prazos de avaliação de projetos de pesquisa junto à COMPESQ. - Verificar situação do NDE do curso de arquitetura e urbanismo, pois continua não atuante.
[E5.D7] Infraestrutura do Prédio, das Salas de Aula e da Biblioteca	- Renovação da Rede wi-fi.	-No questionário, os itens referentes à infraestrutura receberam nota abaixo de 4, por vezes abaixo de 3.	Para sugestões de melhoria, vide relatório completo.