

SALÃO DE
INICIAÇÃO CIENTÍFICA
XXIX SIC

UFRGS
PROPESQ



múltipla 
UNIVERSIDADE
inovadora  inspiradora

Evento	Salão UFRGS 2017: SIC - XXIX SALÃO DE INICIAÇÃO CIENTÍFICA DA UFRGS
Ano	2017
Local	Campus do Vale
Título	Google Acadêmico como ferramenta de avaliação de pesquisadores
Autor	ANA CRISTINA XAVIER DE FRANCA
Orientador	SONIA ELISA CAREGNATO

Google Acadêmico como ferramenta de avaliação de pesquisadores

Autora: Ana Cristina Xavier de França

Orientadora: Sônia Elisa Caregnato

Instituição: Universidade Federal do Rio Grande do Sul

O estudo pretende avaliar o efeito do uso do mecanismo de busca Google Acadêmico (GA) na geração de indicadores de citações de pesquisadores, para fins de avaliação da atividade de pesquisa, nas áreas de Bioquímica e Ciência da Informação (CI). Especificamente, buscou-se verificar a variação no *índice-h* dos docentes dos programas de pós-graduação nas duas áreas a partir de sua produção científica nas bases de dados *Web of Science* (WoS) e GA, nesta última com o auxílio do software *Publish or Perish* (PoP). Inicialmente, foram coletadas do site da CAPES (Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior) os dados dos docentes com bolsa de Produtividade em Pesquisa (PQ), Níveis de Produtividade (NP) 1A, 1B, 1C e 1D, nas duas áreas do conhecimento. Do Currículo Lattes dos docentes, foram extraídas as formas de citação dos nomes pessoais. Como o GA permite a criação de um perfil de citações de cada pesquisador, optou-se por coletar o *índice-h* a partir desse perfil, quando existente. Para a formulação das estratégias de busca, foram seguidas as orientações das bases de dados, assim como as conclusões de pesquisas anteriores realizadas no Grupo de Pesquisa. No GA, no campo autor, foi utilizada a busca avançada pelo nome do pesquisador, a partir de várias formas de expressão desse nome, usando aspas, unidas pelo operador booleano OR. No *Publish or Perish*, os valores foram coletados sem limpeza e com limpeza de dados. Para limpar os dados, cada item foi verificado individualmente, seguindo os seguintes passos: a) exclusão dos documentos classificados como patentes Google Patents ou *US Patent*; b) exclusão dos itens com menos de 5 citações que, segundo o PoP, têm muito pouco ou nenhum impacto sobre o *índice-h*; c) exclusão dos autores que não faziam parte da pesquisa; d) verificação do documento fonte para compilar os nomes dos coautores que ultrapassavam a três, já que o PoP oculta autorias que excedem esse número. O WoS orienta que a busca por autores deve ser realizada no formato sobrenome, seguido por até quatro iniciais, utilizando quando necessário hífen, espaço ou apóstrofe no sobrenome. Devido a resultados inconsistentes, fez-se necessário verificar as variações do nome do autor elencadas no campo *Grupo de Artigos*, cuja função é mostrar o conjunto de artigos de um mesmo autor. Após esses procedimentos o relatório de citações foi gerado. Verificou-se que as buscas no PoP exigiram um tempo maior, já que é preciso fazer uma triagem das informações, e em alguns casos os resultados foram inconsistentes. Já o WoS é mais seguro, uma vez que a base de dados orienta como proceder nas buscas, não sendo necessário fazer outros procedimentos para se obter o resultado final. Dos 80 docentes com bolsa PQ nos programas de pós-graduação em Bioquímica, 36 têm perfis no GA (23,75%): 08 com NP 1A, 10 com 1B, 8 com 1C e 10 com 1D. Dos 14 docentes dos programas de pós-graduação em CI com bolsa PQ, 07 possuem perfis no GA (50%): 01 com NP 1A, 03 com 1B, 2 com 1C e 01 com 1D. A partir da análise de dados constatou-se que as posições no ranking dos pesquisadores de cada área, quando distribuídos do maior *índice-h* ao menor, mudam de acordo com a base de dados em que é calculado: no GA são computadas valores maiores do que os apresentados pelo WoS. A dificuldade encontrada durante a execução da pesquisa refere-se ao fato de que nem todos os pesquisadores têm perfil no GA. Dos dados coletados e analisados até o momento, a área da Bioquímica possui um número maior de pesquisadores com perfil no GA, mas com percentual abaixo da CI, que tem 50% com perfil no GA.